



Vonnisnummer/ Griffienummer / 459 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees 2024 /
Datum van uitspraak 4 maart 2024
Systeemnummer 20CO44206
Rolnummer
Notitienummer KO66.RZ.200015/2020

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

, geboren , ingeschreven te
, van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door meester

, advocaat te

Nr.

, geborer , ingeschreven te
, van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door meester

, advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Door de eerste en de tweede,

te op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 1 juli 2020 tot en met 29 juli 2020, namelijk door het optrekken van een stal/mestopslag bij een bestaand landbouwbedrijf niet conform de verkregen vergunning

*De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:*

*aard en oppervlakte: hoeve me teen oppervlakte van 70a en 97ca
wijk en nummer van het kadaster:*

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:
de eigendomstitel hebben verkregen bij aankoop van
verleden door Notaris op 21.11.2011

die
, waarvan de akte werd

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door , substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en middelen van verdediging daartoe bijgestaan door hun raadsman voornoemd.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. FEITEN

Op 29 juli 2020 voerde de stedenbouwkundige inspectie een controle uit op het landbouwbedrijf van

Het perceel was gelegen in agrarisch landschappelijk waardevol gebied. Op 27 april 2017 was er een vergunning voor het bouwen van (onder meer) een stal/mestopslag afgeleverd.

De stedenbouwkundige inspectie stelde vast dat de loods die in opbouw was, niet in overeenstemming met de vergunde plannen zou zijn. Er werd een stakingsbevel opgelegd.

Op 10 mei 2021 werd verhoord. Hij verklaarde dat de werken begonnen waren in juli 2020. Hij had toen reeds een ijzeren geraamte van een ander gebouw gekocht en gebruikte dat voor deze werken. Daardoor ontstond er een verschil met de plannen. Hij zou kijken of de situatie kon geregulariseerd worden.

Op 16 november 2021 stelde de politie vast dat er nog geen regularisatie had plaatsgevonden.

2. SCHULD

Onder de enige tenlastelegging worden vervolgd voor het buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende

vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, in Waregem op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 1 juli 2020 tot en met 29 juli 2020, namelijk door het optrekken van een stal/mestopslag bij een bestaand landbouwbedrijf niet conform de verkregen vergunning.

De feiten zijn bewezen, zowel wat

betreft.

Uit de vaststellingen van de stedenbouwkundig inspecteur en uit de foto's in het dossier bleek dat tijdens de werken afgeweken werd van de bestaande vergunning, doordat een deel van de loods hoger opgetrokken werd dan op de vergunning voorzien werd. Dat de werken nog niet voltooid waren doet daaraan geen afbreuk: het ging duidelijk niet om een tijdelijke afwijking. De wet vereist verder niet dat er sprake is van hinder of een schending van de goede ruimtelijke ordening alvorens er sprake kan zijn van een strafrechtelijke inbreuk op de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De rechtbank hoeft ook niet de wettigheid van het stakingsbevel na te gaan.

Het volstaat verder niet dat de beklaagden stellen dat zij te goeder trouw waren en dat zij zich vergist hebben over de verplichting om een aangepaste vergunning aan te vragen. Stedenbouwmisdrijven vereisen enkel dat de dader de feiten bewust en buiten elke dwang gepleegd heeft.¹ De rechter mag het bestaan van dit opzet afleiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend (wat hier het geval is), met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt (wat hier niet het geval is).²

Een loutere beweerde vergissing over de vergunningsplicht volstaat immers niet. Een dergelijke vergissing moet immers onoverwinnelijk zijn.³ Dat is hier niet het geval. Uit het dossier blijkt dat de beklaagden geen bijkomende informatie hebben ingewonnen toen zij van de bouwplannen afweken.⁴

3. STRAFTOEMETING

3.1 Wouter Ducatteeuw

Bij het bepalen van de straf van houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van . Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. gaf blijk van een gebrek aan respect voor de regels die onze leefomgeving beschermen. Ondertussen blijkt wel dat de situatie geregulariseerd is. De

¹ Vgl. Gent 10 januari 2014, *TMR* 2015, afl. 2, p. 199.

² Vgl. Cass. 3 mei 2016, *NC* 2017, p. 363.

³ Vgl. F. VAN VOLSEM, "De onoverwinnelijke rechtsdwaling en de noodtoestand in het bijzonder met betrekking tot milieumisdrijven", *TMR* 2012, p. 7-8.

⁴ Vgl. inzake de onderzoeksplicht Cass. 25 oktober 1999, *Arr. Cass.* 1999, p. 1327,

rechtbank houdt ook rekening met het feit dat het om een eerder beperkte inbreuk gaat en dat de impact op de omgeving betrekkelijk klein was.

is jaar. Hij werd in het verleden eenmaal politieel veroordeeld.

Alles samengenomen kent de rechtbank aan de gunst van de opschorting toe.

3.2

Bij het bepalen van de straf van houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van . Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van , zoals die onder meer blijkt uit haar strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. gaf blijk van een gebrek aan respect voor de regels die onze leefomgeving beschermen. Ondertussen blijkt wel dat de situatie geregulariseerd is. De rechtbank houdt ook rekening met het feit dat het om een eerder beperkte inbreuk gaat en dat de impact op de omgeving betrekkelijk klein was.

is jaar. Zij heeft een blanco strafregister.

Alles samengenomen kent de rechtbank aan de gunst van de opschorting toe.

4. STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat het herstel zonder voorwerp is.

5. BESLISSING

De rechtbank,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 1, 3, 6 W. 29.06.1964
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van

Gelast in hoofde van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een periode van drie jaar.

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van

Gelast in hoofde van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een periode van drie jaar.

Verplicht elk tot betaling van een bijdrage van 24,00 euro tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht elk tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van 58,90 euro.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt hoofdelijk tot de gerechtskosten, begroot in totaal op 298,17 euro.

Met betrekking tot de herstellvordering

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden vier maart tweeduizend en vierentwintig.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, afdelingsprocureur,
, griffie