Vonnisnummer / Griffienummer 687 / 2024
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **4 maart 2024**
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket **20CO29937** Rolnummer
Notitienummer parket **DE92.L1.7398/2019**

rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, sectie correctionele rechtbank

Kamer D13M

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE

, RRN
geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te advocaat te loco meester

1. TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek;

A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

het perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op
wonende te en van
geboren te op wonende te , bij akte verdeling van
verleden door notaris te 1/1 VE in Zaailand,
recht van opstal ingaand op 02/06/1994 en eindigend van rechtswege op 31/05/2009 in voordeel van betreffende zaailand,
bij akte van 02/06/1994 verleden door notaris te ; echtscheiding ontbinding gemeenschap, vonnis in kracht van gewijsde dd. 17/03.2008, geen overeenkomst voorafgaand aan echtscheiding;
gewoonlijk te hebben gebruikt voor het stalen van bedrijfsvoertuigen

(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk als aannemer;
(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 16 december 2019 tot en met 8 mei 2020

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

het perceel gelegen te kadastraal gekend als eigendom van geboren te op wonende te en van geboren te op wonende te bij akte verdeling van 18/10/1983 verleden door notaris te 1/1 VE in Zaailand ; recht van opstal ingaand op 02/06/1994 en eindigend van rechtswege op 31/05/2009 in voordeel van betreffende zaailand, bij akte van 02/06/1994 verleden door notaris te echtscheiding ontbinding gemeenschap, vonnis in kracht van gewijsde dd. 17/03.2008, geen overeenkomst voorafgaand aan echtscheiding;;
gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van containers met afval

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk als aannemer;
(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 16 december 2019 tot en met 8 mei 2020

C schending meldingsplicht
buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder meldingsakte een ingedeelde inrichting of activiteit van de derde klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd, namelijk

een inrichting klasse 3 te hebben geëxploiteerd zonder voorafgaande melding, meer bepaald

rubriek 15.1.1
Al dan niet overdekte ruimte waarin de volgende voertuigen gestald worden: 3 tot en met 25 motorvoertuigen of aanhangwagen, die geen personenwagen, bromfietsen, motorfietsen of voertuigen zoals gedefinieerd in artikel 3,73°, van de spoorcodex van 30 augustus 2013 zijn

(art. 5.2.1. §§ 5 en 6 lid 2, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 5, 2°, b), en 6 lid 2 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 16 december 2019 tot en met 8 mei 2020

Vordering herstel
bij toepassing van artikel 6.3.1.§ 1. Van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * *

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding door het openbaar ministerie waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt. De dagvaarding werd overgeschreven op het bevoegde kantoor Rechtszekerheid.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 5 februari 2024.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen, inclusief het openbaar ministerie in de persoon van substituut-procureur des Konings, in haar vordering.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Bespreking van de schuldvraag

1.
Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het gewoonlijk gebruik van het perceel gelegen te voor het stallen van bedrijfsvoertuigen (tenlastelegging A) en voor het opslaan van containers met afval (tenlastelegging B), alsook wegens het exploiteren van een inrichting klasse 3 zonder voorafgaande melding (tenlastelegging C).

2.
De schuld van beklaagde aan de tenlasteleggingen werd op de terechtzitting van 5 februari 2024 niet betwist en blijkt genoegzaam uit het strafdossier. De rechtbank verwijst hiervoor naar het proces-verbaal waarin de verbalisanten op 16 december 2019 vaststelden dat op het perceel gelegen te zonder vergunning verschillende landbouwmachines en -voertuigen gestald stonden alsook containers met afvalstoffen, naar de aan dit proces-verbaal gevoegde foto's en naar het verhoor van beklaagde van 8 mei 2020 waaruit blijkt dat de toestand op die datum ongewijzigd was.

Met beklaagde dient de rechtbank evenwel vast te stellen dat uit het strafdossier niet blijkt dat de onder tenlasteleggingen A en B vermelde verzwarende omstandigheid voorhanden is.

3.
De rechtbank verklaart beklaagde dan ook schuldig aan de feiten van tenlasteleggingen A en B met uitzondering van de erin vermelde verzwarende omstandigheid, alook aan de feiten van tenlastelegging C.

De feiten zijn hem toerekenbaar en de rechtbank zal hem hiervoor veroordelen.

3.2 Straftoemeting

1.
De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de bewezen verklaarde feiten samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.
Beklaagde plaatste zijn eigenbelang en profijt boven het belang van een goede ruimtelijke ordening en een goed milieubeleid.

Beklaagde was reeds lange tijd op de hoogte van de inbreuken maar liet na de situatie onverwijld te regulariseren en liet bij monde van zijn raadsman pas op 4 januari 2023 weten dat hij het nodige deed om de gestalde voertuigen en het afval van het perceel te verwijderen.

Een strenge straf dringt zich in principe dan ook op.

3.
Beklaagde is aar oud en heeft geen blanco strafverleden. Hij werd al verschillende keren politioneel en correctioneel veroordeeld, onder meer voor inbreuken op de milieu- en stedenbouwregelgeving.

Op de terechtzitting van 5 februari 2024 verzocht beklaagde bij monde van zijn raadsman om een milde bestraffing en wees daarbij op zijn huidige mentale en financiële situatie.

4.
Gelet op de ernst van de feiten, het economisch voordeel dat beklaagde gedurende lange tijd verkreeg uit de bewezen misdrijven en het aanslepend herstel, doch anderzijds ook rekening houdend met de huidige situatie van beklaagde en het bereikte herstel, is de hierna bepaalde geldboete gepast en noodzakelijk om beklaagde te doen inzien dat de regels die waken over een goede ruimtelijke ordening en een goed milieubeleid ernstig te nemen zijn en de handhaving ervan een grote maatschappelijke kost met zich meebrengt.

4. HERSTEL

Gelet op het thans bereikte herstel is de herstelvordering zonder voorwerp.

5. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

6. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 190ter, 191, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 65, eerste lid, 66, 79, 80;
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003;
Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdeciemen);
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro).

BESLISSING

De rechtbank beslist **OP TEGENSPRAAK** ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- verklaart beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van tenlasteleggingen A en B, met uitzondering van de erin vermelde verzwarende omstandigheid waarvoor beklaagde wordt vrijgesproken;

- verklaart beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van tenlastelegging C;

- veroordeelt beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een **GELDBOETE** van **4.000,00 EURO**, zijnde een geldboete van **500,00 EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen (x8);

- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bijdragen - vergoeding - kosten

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdeciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

- legt beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **58,90 euro** overeenkomstig artikel 1 van het KB van 28 augustus 2020 tot wijziging van het KB van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

- veroordeelt beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **24,00 euro;**

- veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **359,79 euro.**

HERSTEL

De rechtbank verklaart de herstelvordering **zonder voorwerp**.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op 4 **MAART 2024** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

, rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
~~Met bijstand~~ van griffier