



Vonnisnummer / Griffienummer 2019/ 461
Repertoriumnummer / Europees 2019/621 2019/622-623
Datum van uitspraak 4 maart 2019
Naam van de beklaagde(n)
Systemnummer parket Dossiernummer 18L000976 Notitienummer parket

**Rechtbank van eerste
aanleg Leuven
correctionele zaken
Kamer 16A**

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

IN TEGENWOORDIGHEID VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings S. Vanthienen

RECHTSTREEKS DAGENDE PARTIJ

- 623 **Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van de afdeling handhaving** (voorheen: de gewestelijk Stedenbouwkundig inspecteur voor het grondgebied van de Provincie Vlaams Brabant) wiens kantoren gevestigd zijn te 3000 Leuven, Dirk Boutsgebouw Diestsepoort 6/93
vertegenwoordigd door Meester Muñiz Espinoza Dennis, advocaat te Hoegaarden loco Meester Declercq Philippe, advocaat te Hoegaarden

tegen :

RECHTSTREEKS GEDAAGDE PARTIJ

- 621 **1/**
geboren op _____ te _____
van Belgische nationaliteit

in haar hoedanigheid van erfgename van de heer _____,
overleden op _____ (weduwe van de heer _____)
vertegenwoordigd door Meester Merckx Tina, advocaat te Leuven loco Meester Nelissen
Grade Pascal, advocaat te Leuven
- 622 **2/**
geboren op _____
wonende te _____
in zijn hoedanigheid van erfgenaam van de heer _____,
overleden op _____ (zoon van de heer _____)
vertegenwoordigd door Meester Merckx Tina, advocaat te Leuven loco Meester Nelissen
Grade Pascal, advocaat te Leuven

1 DE PROCEDURE

1.1.

De rechtbank nam kennis van:

-het strafdossier

-het vonnis van de 16^{de} kamer van de correctionele rechtbank te Leuven dd.30 januari 1995

-het arrest van de 13^{de} kamer van het Hof van Beroep te Brussel dd.20 februari 1996

-de dagvaarding in gedinghervatting van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur dd.25 januari 2016 bij het Hof van Beroep te Brussel

-het arrest van de 13^{de} kamer van het Hof van Beroep te Brussel dd.18 december 2017

-de (tweede) dagvaarding in gedinghervatting van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur dd.13 maart 2018 bij de correctionele rechtbank te Leuven

-de inleidingszitting van de 16^{de} kamer A van de correctionele rechtbank te Leuven dd.9 april 2018 waarbij op verzoek van partijen conclusietermijnen werden bepaald

-de conclusies en stukken van partijen

1.2.

De rechtbank hoorde

-eiser in gedinghervatting

-het openbaar ministerie

-de verweerders in gedinghervatting in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door hun raadsman

De rechtbank beslist **na tegenspraak**.

2 In rechte:

In het arrest van de 13^{de} kamer van het Hof van Beroep te Brussel werd wijlen de heer schuldig bevonden aan de volgende tenlasteleggingen:

“ Beschuldigd van: te S , in landschappelijk waardevol agrarisch gebied gekadastreerd , (thans) eigendom van , zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen,

A.te hebben gebouwd (volgende bouwwerken vermeld in het PV nr.)::

- in de loop van de jaren 1985 tot en met 1989: een villa;

- tussen aanvang 1991 en einde 1992: een serre;

- tussen aanvang 1990 en einde 1992: zeven bergplaatsen (sommige ‘opslagplaatsen’ of ‘hondenren’ genoemd);

- in de loop van de jaren 1989 tot en met 1992 drie afsluitingen (in voormeld PV genoemd respectievelijk ‘een houten wand’, ‘een muur uit drie betonnen platen hoog’ en ‘een houten wand bestaande uit doorgezaagde halve ronde palen’):

B.te hebben in stand gehouden: (de toestand geschapen door het bouwen van) voormelde bouwwerken, vanaf het einde van het bouwen ervan (meer bepaald respectievelijk minstens vanaf begin 1990 voor de villa, minstens vanaf eind 1992 voor de serre en minstens vanaf begin 1993 voor de afsluitingen) tot 25.05.1993).”

Hij werd veroordeeld tot de betaling van een geldboete van 50.000 fr.en als herstelmaatregel was hij gehouden tot het betalen van een meerwaardesom en werd architect aangesteld met het oog op de tegensprekelijke begroting ervan.

10 Jaar na de tussenkomst van hoger vermeld arrest is de heer overleden op . In die tussentijd werden door de aangestelde deskundige geen werkzaamheden verricht noch werden door de gerechtelijke instanties of de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur een verzoek gericht tot het finaliseren van de problematiek omtrent de begroting en de betaling van de meerwaardesom.

Ongeveer 20 jaar na het basisarrest en 10 jaar na het overlijden van wordt door de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur een dagvaarding gelanceerd dd.25 januari 2016 voor het Hof van Beroep te Brussel in gedinghervatting van de rechtsopvolgers van de heer met het verzoek om een deskundige aan te stellen om de meerwaarde te begroten en vervolgens de

rechtsopvolgers in solidum te veroordelen tot betaling ervan.

Bij arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd.18 december 2017 werd de vordering tot gedinghervatting onontvankelijk verklaard omdat het Hof haar rechtsmacht had uitgeput middels het arrest van 20 februari 1996.

Haar vordering tot gedinghervatting werd herhaald dd.13 maart 2018 voor de correctionele rechtbank te Leuven.

Ondanks de meerwaardesom een passief van de nalatenschap betreft dewelke op de erfgenamen kan worden verhaald, dient de rechtbank evenwel vast te stellen dat door het verstrijken van ca.20 jaar te rekenen tussen het basisarrest dd.20 februari 1996 (en het deels bevestigde vonnis dd.30 januari 1995) en de geding hervattende dagvaarding dd.25 januari 2016 (en herhaalde dd.13 maart 2018), zowel de uitvoering van de bevolen herstelmaatregel als het verlenen van uitvoering aan het arrest op zich reeds verjaard zijn.

De rechtbank stelt tevens vast dat onverminderd de tussengekomen verjaring, het aanstellen van een deskundige met het oog op de raming van de meerwaarde thans niet meer opportuun is.

De verjaringstermijn voor de uitvoering van een herstelmaatregel bedraagt principieel 10 jaar vanaf de uitspraak. In huidig geval 10 jaar te rekenen vanaf 27 juli 1998 gelet op de overgangsbepalingen voorzien in de wet van 10 juni 1998 tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de verjaring.

De mogelijkheid tot het verlenen van uitvoering aan de gekozen herstelmaatregel zijnde betaling van de meerwaardesom is sedert 27 juli 2008 verjaard.

Er werden door de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur in de periode 20 februari 1996 - 27 juli 2008 geen gekende stuitingsdaden of schorsingsdaden verricht overeenkomstig art.2244 BW.

De mogelijkheid tot uitvoering van de opgelegde herstelmaatregel tot betaling van een meerwaarde is dan ook verjaard.

Ook het verlenen van enig verder gevolg aan het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd.20 februari 1996 (en in het verlengde hiervan het vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven dd.30 januari 1995) is niet meer mogelijk door het verlopen van ca.20 jaar (dagvaarding in gedinghervatting dd.25 januari 2016 en dd.13 maart 2018).

In het arrest dd.20 februari 1996 werd naast het opleggen van een strafrechtelijke sanctie en de betaling van een meerwaardebedrag als herstelmaatregel, een deskundige aangesteld als onderzoeksmaatregel met als opdracht de raming van de meerwaarde. Architect-deskundige werd hiertoe aangesteld. Het arrest dat het vonnis a quo op dit punt heeft bevestigd, heeft zich reeds uitgesproken over de aanstelling van een deskundige.

De actio iudicati of de vordering tot uitvoering van hetgeen door de rechter werd uitgesproken, is sedert de Verjaringswet dd.10 juni1998 onderworpen aan de 10-jarige verjaringstermijn zoals bepaald in art.2262bis§1,1^{ste} lid BW. Deze termijn gaat principieel in vanaf de dag van de uitspraak. In voorliggend geval op 27 juli 1998, gelet op de overgangsmaatregelen opgenomen in de Verjaringswet.

De mogelijkheid tot tenuitvoerlegging van het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd.20 februari 1996 alsook het vonnis a quo dd.30 januari 1995 is sedert 27 juli 2008 eveneens verjaard, zodat voorliggende vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur onontvankelijk is.

Voor het overige behoeft de rechter niet te antwoorden op een conclusie die niet meer ter zake dienend is wegens zijn beslissing (Cass.AR 4021, 3 april 1985 (Wajdenbaum/Krischek), Arr.Cass., 1984-85, 1063; Bull.1985, 974; Pas., 1985, I, 974).

3 TOEGEPASTE WETTELIJKE BEPALINGEN

De rechtbank beslist na tegenspraak en houdt rekening met de volgende wetsartikelen: 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, en 41 van de wet van 15 juni 1935;

4 DE UITSpraak

De rechtbank beslist NA TEGENSPRAAK

De rechtbank verklaart de vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur zoals bepaald in de geding inleidende dagvaarding lastens _____ en _____ in hun hoedanigheid van algemene rechtsopvolgers van wijlen _____ *onontvankelijk*, ingevolge de verjaring van de mogelijkheid tot uitvoering van de opgelegde herstelmaatregel tot betaling van een meerwaardesom.

De kosten gemaakt door de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur (dagvaarding in gedinghervatting) vallen te zijnen laste.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken door de Rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken, kamer 16A:

- B. D'Exelle, rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 4 maart 2019 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffier G. Hermans.

(get)G. Hermans

(get) B. D'Exelle