

**AFSCHRIFT**

Vonnisnummer / Griffienummer 2019 / 1159
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 4 maart 2019
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket Dossiernummer 18A003994 Notitienummer parket

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC1

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDE(N) :

001586

, RRN ( )  
geboren te ( )  
van Chileense nationaliteit op ( )  
wonende te ( )

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

In zake van:

001587

**GEMEENTE**  
vertegenwoordigd door haar college van Burgemeester en Schepenen  
met burelen gevestigd te ( )  
KBO-nummer ( )

vrijwillig tussenkomende partij, eiser tot herstel, vertegenwoordigd door Meester Fret  
Annick, advocaat te Boom

**TENLASTELEGGING(EN)**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Te ( ) van 21 juni 2012 tot 21 september 2012, de verjaring van de strafvordering terzake de tenlastelegging rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk het proces-verbaal van de PZ ( ) dd. 10 oktober 2016, waarbij het herstellvorderingsdossier van de gemeente ( ) wordt meegedeeld,

Op het perceel aldaar gelegen  
gekadastraerd als ( )  
met een globale oppervlakte van ( )  
eigendom van de huwgemeenschap ( ) en  
( )  
ingevolge laatste akte dd. ( )

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in recreatiegebied,  
artikel 4.2.1.1°: b): het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat,

namelijk:

I. een hofafsluiting van meer dan 2m hoog bestaande uit recuperatiemateriaal van oude garagepoorten;

II. een overdekking van de tuin met recuperatiemateriaal waardoor deze voor  $\frac{3}{4}$  ° van de oppervlakte is dichtgebouwd.

**PROCEDURE**

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van \_\_\_\_\_, dd. 9/10/2018 boek \_\_\_\_\_ deel \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ ;

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

**BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

Voorafgaandelijk

Met betrekking tot de burgerlijke partijstelling van de gemeente \_\_\_\_\_ benadrukt de rechtbank dat een vrijwillige tussenkomst van de gemeente \_\_\_\_\_ in deze de gepaste wijze is om het herstel te vorderen.

De gemeente treed op in het openbaar belang waarbij zij ook geen persoonlijk belang aantoonst.

Gelet op de door de rechtbank weerhouden vrijwillige tussenkomst van de gemeente \_\_\_\_\_, wordt de oorspronkelijke burgerlijke partijstelling afgewezen en wordt geen rechtsplegingsvergoeding toegekend.

Ten gronde

Beklaagde wordt vervolgd voor een stedenbouwkundige inbreuk op zijn eigendom aan het \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

Beklaagde plaatste zonder stedenbouwkundige vergunning een hofafsluiting van meer dan 2 meter hoog bestaande uit recuperatiemateriaal van oude garagepoorten en maakte een overdekking van de tuin met recuperatiemateriaal waardoor de tuin onrechtmatig overdekt werd (stuk 9).

Deze inbreuken worden door beklaagde niet betwist.

De rechtbank acht ze lastens beklaagde bewezen op grond van de vaststellingen van de verbalisanten en gevoegde foto's in het strafdossier.

Op 25 januari werd door het college van Burgemeester en Schepenen van de gemeente | een herstellvordering geformuleerd (stuk 78-80), die positief werd geadviseerd door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid (stuk 85-84).

Beklaagde beloofde reeds bij schrijven van 10 november 2016 de toestand te regulariseren en vroeg hiervoor enige tijd om de herstellvordering uit te voeren gezien zijn slechte gezondheidstoestand (stuk 86).

Naar aanleiding van een laatste controle op 23 januari 2019 werd vastgesteld dat enkel de rechtse zijde van de tuinscheiding werd geregulariseerd.

De rechtbank meent dat de herstellvordering kan worden toegekend gezien deze is ingegeven door motieven van een goede ruimtelijke ordening.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van 50 euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

### Strafmaat

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits ze getuigen van een gebrek aan respect voor de opgelegde normen voor het bekomen van een goede ruimtelijke ordening.

Rekening houdend met de persoonlijke situatie van beklagde, de aard van de feiten en het relatief gunstig strafregister van beklagde wordt de straf opgelegd met uitstel ook om beklagde te motiveren het volledig herstel door te voeren.

### **TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 182, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,  
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952,  
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,  
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging,  
artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964  
artikelen 38, 40, 66, 99bis van het Strafwetboek.

**De rechtbank:**

op tegenspraak ten aanzien van , GEMEENTE

Verleent akte aan het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente van haar vrijwillige tussenkomst.

**Op strafgebied**

Veroordeelt voor de tenlastelegging :

tot een geldboete van 500,00 EUR , verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op 3000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete.

Veroordeelt

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklagde op 280,56 EUR.

**Herstel**

Beveelt lastens

dat de plaatsen gelegen te gekadastreerd als :  
met een oppervlakte van , in hun oorspronkelijke staat zullen hersteld worden, namelijk door het verwijderen van alle materialen en constructies vanaf de oorspronkelijke aanbouw, te wetens minstens de bijkomende elementen van de aanbouw, de tuinafsluiting aan beide zijkanten en aan de achterkant, de overdekkingen van de tuin,

het tuinhuis achteraan,  
en dit minstens zodat de fysieke, visuele en overdadige constructies die onwettelijk, onvergunbaar en onaanvaardbaar zijn, verdwijnen.

binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.

Dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur in naam van het Vlaamse Gewest en de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester in naam van de gemeente in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur in naam van het Vlaamse Gewest en de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester in naam van de gemeente de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;


Wijst het meer en/of andersgevorderde af.

\*\*\*\*

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 4 maart 2019 door de voorzitter, rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- A. Mertens, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier D. Mariën.



D. Mariën



A. Mertens