

BR -04.02.2014- VON -EB

De BESLAGRECHTER in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, heeft de hiernavolgende beschikking verleend :

In de zaak 13/2669/A

Rep.nr. 2014/ 3200

, gepensioneerde, wonende te

Elser

Voor wie is opgetreden als raadsman meester

advocaat te

Tegen

Het VLAAMS AGENTSCHAP voor Inspectie Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed, afgekort RWO, gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19 bus 22, optredend door haar gewestelijk stedenbouwkundiginspecteur voor de Provincie West Vlaanderen met kantoor te 8200 Brugge Sint Michiels, Jacob van Maerlantgebouw, Koning Albert I laan nr.1 / 2 bus 94,

Verweerster

Voor wie is opgetreden als raadsman meester
te

, advocaat

En in de zaak : 13/2800/A, Ondernemingsnummer
met vennootschapszetel te

Elses.

Voor wie is opgetreden als raadsman meester

, advocaat te

Tegen

Het VLAAMS AGENTSCHAP voor Inspectie Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed, afgekort RWO, gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19 bus 22, optredend door haar gewestelijk stedenbouwkundiginspecteur voor de Provincie West Vlaanderen met kantoor te 8200 Brugge Sint Michiels, Jacob van Maerlantgebouw, Koning Albert I laan nr.1 / 2 bus 94,

WAAGSCHAAP VAN HET GRIFFIETRECHT
 Afdeling van burgerlijke zaken in uitvoering van
 art. 792 G.O.

Verweerster

Voor wie is opgetreden als raadsman meester
te

advocaat

I. PROCEDURE

Het inleidend exploit AKTE VAN VERZET MET DAGVAARDING in de zaak 13/2669/A werd regelmatig betekend op 19 september 2013.

Het inleidend exploit AKTE VAN VERZET MET DAGVAARDING in de zaak 13/2800/A werd regelmatig betekend op 3 oktober 2013.

Kennis werd genomen van de beide dossiers van de rechtspleging en van de voor de partijen overgelegde stukkenbundels.

De procespartijen werden gehoord vertegenwoordigd door hun raadsleden in hun middelen en conclusies in openbare terechtzitting van 21 januari 2014.

Toepassing werd gemaakt van de artikels 2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

II. BEKNOPTE UITEENZETTING VAN DE ZAAK:

Eiser wenst in de zaak 13/2669/A verzet aan te tekenen tegen het proces verbaal van uitvoerend roerend beslag betekend op 2 augustus 2013, bij welke uitvoerend roerend beslag werd gelegd op zijn voertuig, moto en aanhangwagen, en waarbij verkoopdag werd gesteld op 5 oktober 2013.

Eiseres wenst in de zaak 13/2800/A verzet aan te tekenen tegen het proces verbaal van uitvoerend roerend beslag betekend op 2 augustus 2013, bij welke uitvoerend roerend beslag werd gelegd op haar vrachtwagen en voertuig, en waarbij verkoopdag werd gesteld op 5 oktober 2013.

Eiser vordert in de zaak 13/2669/A formeel om verweerster te zeggen voor recht dat de tenuitvoerlegging van het arrest van het Hof van Beroep van Gent van 8 april 2011 zal opgeschort blijven tot één jaar zal verlopen zijn na de bekendmaking in het staatsblad van de goedkeuring door de deputatie van het door de gemeenteraad van definitief vast te leggen gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan minstens tot dat de Hoge Raad voor Handhavingsbeleid omtrent de gevraagde opschorting een definitieve uitspraak zal hebben gedaan.

Eiseres vordert in de zaak 13/2800/A formeel om de zaak te voeren met de vorige zaak, en om verweerster te zeggen voor recht dat de tenuitvoerlegging van het arrest van het Hof van Beroep van Gent van 8 april 2011 zal opgeschort blijven tot één jaar zal verlopen zijn na de bekendmaking in het staatsblad van de goedkeuring door de deputatie van het door de gemeenteraad van definitief vast te leggen gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan minstens tot dat de Hoge Raad voor Handhavingsbeleid omtrent de gevraagde opschorting een definitieve uitspraak zal hebben gedaan.

III. BEOORDELING:**A.HET BIJ VERZET BESTREDEN UITVOERENDE ROERENDE BESLAGEN.**

Eisers leggen blijkbaar de inhoud niet voor.

Verweerster legt geïnventariseerd als stuk 19 de inhoud voor van het PROCES VERBAAL VAN UITVOEREND ROEREND BESLAG van 2 augustus 2013 op verzoek van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR BEVOEGD VOOR DE PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, krachtens :

- een vonnis gewezen door de rechtbank van eerste aanleg te Brugge vijftiende kamer zetelend in correctionele zaken op 8 juni 2010 betekend met bevel tot betalen en bevel tot herstel bij exploit van 25 april 2013.
- een arrest gewezen door het Hof van Beroep te Gent, tiende kamer, op 8 april 2011 betekend met bevel tot betalen en bevel tot herstel op 25 april 2012.
- een arrest gewezen door het Hof van Cassatie te Brussel, tweede kamer op 20 december 2011, betekend met bevel tot betalen en bevel tot herstel op 25 april 2012.

Het werd betekend lastens huidige eiser , sprekende met hemzelf, om onmiddellijk te betalen krachtens de drie titels, de kosten uitgiften, betekening tot betalen en herstel en herhaald bevel, en enerzijds 156 dwangsommen à € 150,00 (van 20 december 2012 tot 24 mei 2013) anderzijds 61 dwangsommen à € 150,00 (van 25 mei 2013 tot 24 juli 2013) meer kosten van herhaald bevel en kosten beslagexploot, onder aftrek van twee betalingen, saldo VERSCHULDIGD € 33.475,39;

Uitvoerend beslag werd gelegd volgens gegevens DIV op een omschreven voertuig, moto en aanhangwagen.

De verkoopdag werd voorzien op 5 oktober 2013.

Verweerster legt geïnventariseerd als stuk 20 de inhoud voor van het PROCES VERBAAL VAN UITVOEREND ROEREND BESLAG eveneens van 2 augustus 2013 op verzoek van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR BEVOEGD VOOR DE PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, krachtens :

- een vonnis gewezen door de rechtbank van eerste aanleg te Brugge vijftiende kamer zetelend in correctionele zaken op 8 juni 2010 betekend met bevel tot betalen en bevel tot herstel bij exploit van 25 april 2013.
- een arrest gewezen door het Hof van Beroep te Gent, tiende kamer, op 8 april 2011 betekend met bevel tot betalen en bevel tot herstel op 25 april 2012.
- een arrest gewezen door het Hof van Cassatie te Brussel, tweede kamer op 20 december 2011, betekend met bevel tot betalen en bevel tot herstel op 25 april 2012.

Het werd betekend lastens huidige eiseres , sprekende op de zetel , met de vernoemde afgevaardigd bestuurster, om onmiddellijk te betalen krachtens de drie titels, de kosten uitgiften, betekening tot betalen en herstel en herhaald bevel, en enerzijds 156 dwangsommen à € 150,00 (van 20 december 2012 tot 24 mei 2013) anderzijds 61 dwangsommen à € 150,00 (van 25 mei 2013 tot 27 juli 2013) meer kosten van herhaald bevel en kosten beslagexploot, onder aftrek van twee betalingen, saldo VERSCHULDIGD € 33.475,39;

Uitvoerend beslag werd gelegd volgens gegevens DIV op een omschreven vrachtwagen en voertuig.

De verkoopdag werd voorzien op 5 oktober 2013.

B. SAMENVOEGING

Eisers vennootschap vroeg in haar Inleidend exploit de samenvoeging met de eerder Ingeleide zaak.

Beide zaken betreffen de tenuitvoerlegging van dezelfde rechterlijke beslissingen, op hetzelfde ogenblik lastens persoon en vennootschap, en bevatten quasi dezelfde argumenten en vorderingen.

Het past een goede rechtsbedeling dat deze zaken worden samen gevoegd voor beoordeling.

C. INHOUD VAN DE ARGUMENTEN VAN HET VERZET EN HET VERWEER:

ESERS stellen in hun gelijklopende Inleidende exploit verzet - dagvaarding op 3 oktober 2013, twee dagen voor de gestelde verkoopdag in beide uitvoerend roerende beslagen, dat zij beiden, persoon en vennootschap, door het Hof van Beroep te Gent op 8 april 2013 werden veroordeeld wegens het uitvoeren en in stand houden van een aantal werken zonder stedenbouwkundige vergunning, in de periode mei 1997 tot 30 april 2000.

Er werd toen ook uitspraak gedaan over de herstellvordering van huidige verweester, welke wat betreft een vijver ongegrond verklaard maar voor het overige werd de sloping bevolen van één en ander en legaal verwijderen van alle gesloopte en afgegraven materialen.

Volgens elk van de eisers zou er op het ogenblik (van het verzet 3 oktober 2013) grotendeels zijn voldaan aan het arrest, doch niet geheel, omdat de gemeenteraad van op 26 mei 2008 een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan had vastgesteld dat door de (bestendigde) deputatie was goedgekeurd op 3 juli 2008 (B.S. 28 juli 2008) en er een (geciteerd) actieplan was opgenomen waarin sprake van een Ruimtelijk Uitvoeringsplan waarvan in een eerste voorontwerp wordt gesteld dat er beschreven mogelijkheden waren om de bestaande toestand bij eisers quasi te behouden maar een groenzone moest worden gecreëerd.

Eisers stellen beiden dat daarom het merendeel van de werken en speeltuigen waarvan werd voorzien dat zij niet voor een regularisatievergunning in aanmerking kwamen, werden verwijderd, en later na een herwerking van de plannen, nog speeltuigen en afsluitingen werden verwijderd.

Zij beschrijven de verdere evolutie van het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoerings-Plan (G.R.U.P.) en de verwachtingen om een regularisatie-aanvraag in te dienen in overeenstemming met het voorlopig Ruimtelijk Uitvoerings-Plan (R.U.P.).

Eisers stellen beiden dat zij verweester van de gang van zaken op de hoogte hebben gebracht en verzocht om de tenuitvoerlegging van de dwangsom op te schorten onder de geciteerde argumentatie, maar dat verweester heeft geweigerd daarop in te gaan en op 25 april 2012 het arrest liet betekenen en op 14 juni 2013 een herhaald bevel liet betekenen

Verder beschrijven zij de procedure die zij via aangetekend schrijven van 10 juli 2013 opstartten bij de Hoger Raad voor het Handhavingsbeleid gesteund op de vermelde decretale regels uit het VCRO, om de reeds opelsbaar geworden dwangsom ... kwijt te schelden en opschorting te verlenen van die dwangsom tot één jaar

zal zijn verlopen na de bekendmaking in het staatsblad van het beoogde gemeentelijk uitvoeringsplan, en dit werd aan verweerster meegedeeld.

Desalniettemin werden de hier bestreden uitvoerende roerende beslagen gelegd op 2 augustus 2013.

Zij geven hun waardeoordeel over deze handelwijze van verweerster en menen dat deze uitvoeringsrechtbank bevoegd is om de tenuitvoerlegging geheel of gedeeltelijk te schorsen tot de bodemrechter heeft beslist.

VERWEERSTER antwoordt in de beide zaken gelijktijdig in parallelle conclusies met feitelijke en chronologische uitleg. o.a. dat eiseres de eigenares is van het perceel te en elser haar bestuurder en tevens uitbater van de vernoemde horeca-gelegenheid aldaar.

Zij stelt dat stedenbouwinbreuken werden vastgesteld en dat beide eisers quasi gelijktijdig werden gedagvaard in april 2004 voor de correctionele rechtbank te Brugge wegens het uitvoeren zonder de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van een verhard terras, terrasmuren, tuinpaden, muurtjes, petanque-baan en vijver, het plaatsen van afsluiting en sierbrug met speelpleintoestellen in hout en plastic, aanleggen van diverse niveauverschillen, bouwen van berging en aanbouw van af-dak, bijgebouw met watermolenrad en oprichten van (beschreven) bouwwerkzaamheden (aan het gebouw).

Na nietigverklaring door de correctionele rechtbank op 8 juni 2010 van de herstellvordering, werd bij arrest van het Hof van Beroep op 8 april 2011 aan beide huidige eisers bevolen om over te gaan tot herstel in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van 1 jaar na kracht van gewijsde, en dit onder verbeurte van de dwangsom van € 150,00 per dag vertraging.

De overwegingen van het Hof van Beroep worden geciteerd.

Daarna vermeldt verweerster dat cassatieberoep dat door beide huidige eisers werd ingesteld, bij arrest van het Hof van Cassatie van 20 december 2011 werd verworpen en de drie opeenvolgende rechterlijke uitspraken op 25 april 2012 werden betekend aan beide huidige eisers.

Op 29 januari 2013 werd een herhaald bevel betekend voor verbeurde dwangsommen.

Daarna citeert verweerster de brief van de raadsman van beide huidige eisers van 13 mei 2013 aan de uitvoerende gerechtsdeurwaarder welke daags nadien werd doorgestuurd aan haar, en zij citeert uit haar elektronisch antwoord van 16 mei 2013 en uit de uiteindelijk brief aan beide huidige eisers zelf op 18 juni 2013 waarin zij onderstreept dat de Hoge Raad (voor het handhavingsbeleid) kan rekening houden met vaststaande ruimtelijke ordening, maar daarvan hier op dit moment geenszins sprake van is.

Verweerster gaat verder met de melding dat huidige eisers op 10 juli 2013 een verzoekschrift in toepassing van art. 6.1.21 VCRO neerlegden bij de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, om de opeisbaar geworden dwangsom ... kwijt te schelden en opschorting te verlenen van de lopende dwangsom ingevolge het arrest van 8 april 2011 tot één jaar zal zijn verlopen na de bekendmaking van het goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan te waaromtrent verweerster haar opmerkingen heeft bezorgd.

Verder verhaalt zij op navraag van haar raadsman te hebben vernomen dat de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid ingevolge arrest van de Raad van State van 4 maart 2013 waartegen Cassatieberoep loopt, onder andere deze zaak aanhoudt.

Er wordt geciteerd uit het betreffend arrest van de Raad van State.

Verweerster meent dan dat de vorderingen van eisers alhier onontvankelijk zijn daar zij gesteund zouden zijn op schending van de kracht van gewijsde van het arrest van het Hof van Beroep te Gent van 8 april 2011 en minstens dient vastgesteld te worden dat zij gesteund zijn op de morele onmogelijkheid om het gerechtelijk bevoien herstel uit te voeren, wat enkel aan de dwangsomrechter kan worden voorgelegd.

Daar meent verweerster dat de dwangsomrechter reeds heeft geoordeeld dat de behandeling van de herstelvordering niet kan worden uitgesteld.

Deze uitvoeringsrechtbank zou dienen te waken over de correcte uitvoering van deze rechterlijke uitspraak van de dwangsomrechter zonder zelf tussen te komen.

Zij kan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid niet als een bodemrechter aanzien, daar dit een orgaan van actief bestuur is dat deel uitmaakt van de uitvoerende macht.

De vorderingen zouden gelijk hoe ongegrond zijn voor de reeds eerder opgegeven redenen.

EISER legt synthese-conclusie neer met herhalingen, maar met de feitelijke opmerking dat eiseres niet langer eigenares is van het pand, wat het bij akte van 25 april 2006 is verkocht aan [] die de exploitatie voort zet in de

Zij herhalen de feitelijkheden en stellen dat ondertussen het Ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig is vastgesteld op 28 oktober 2013 en er zou door nog een deel zijn afgebroken en anderzijds een regularisatieaanvraag Ingediend voor de aanbouwen van het hoofdgebouw die niet vergund werden in 1997.

In rechte stelt eiser dat zijn vordering niet in strijd is met het gezag van gewijsde van het arrest van 8 april 2011 en hij wil zich steunen op art. 23 Ger.W. : zijn vordering zou een totaal ander voorwerp hebben, nl. de ten uitvoer legging van deze gerechtelijke uitspraak, in het bijzonder de dwangsommen tot door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid is uitgesproken over gedeeltelijke kwijtschelding of opschorting van de loop van de dwangsom (wat op zich dus hier niet zou worden gevorderd).

Voor die bevoegde instantie wil eiser dat wordt rekening gehouden met de reeds uitgevoerde handelingen en dat een plan van aanleg in opmaak is.

Hij wil er hier op wijzen dat verweerster geen verplichting heeft om tot ambtshalve uitvoering over te gaan.

VERWEERSTER volhardt in conclusies in beide zaken neergelegd, met herhalingen o.a. stellende dat enkel de terugkeer naar de legaliteit de beëindiging van de verbeurde dwangsommen kan inhouden.

Zij herhaalt ook dat de door eisers gevatte Hoge Raad voor het Handhavings beleid een administratiefrechtelijk rechtscollege is en geen justitiële rechter.

Verweerster blijft er bij dat de vordering onontvankelijk zou zijn daar de vordering de kracht van gewijsde van het arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 8 april 2011 zou schenden.

Verder stelt zij ook nog dat de behandeling van de herstellvordering niet kan worden uitgesteld omdat al dan niet planologische ontwikkelingen nakende zouden zijn.

D. OMTRENT DE ONTVANKELIJKHEID:

VERWEERSTER werpt dus de onontvankelijkheid van de door eisers in de beide zaken geformuleerde vorderingen op.

Eisers hebben zich daarop verweerd zoals hoger vermeld.

DEZE RECHTBANK leest de formele vorderingen van beide eisers wel als betrekking hebbend op de aangevatte tenuitvoerlegging voor dwangsommen, krachtens het arrest van het Hof van Beroep te Gent van 8 april 2011, en de opschorting van deze tenuitvoerlegging beogen tot een vermelde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zou worden bekendgemaakt of tot de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid zich over hun gevraagde opschorting definitief zou hebben uitgesproken.

Deze gevorderde uitspraken kunnen inderdaad niet de kracht van gewijsde van het ten uitvoer gelegde arrest schenden.

De vordering op zich zijn ontvankelijk.

E. OMTRENT DE VOORMELDE ARGUMENTEN VAN PARTIJEN:

DEZE RECHTBANK heeft dus te oordelen in uitvoeringsrecht.

Er is een definitieve rechterlijke uitspraak die een veroordeling uitspreekt onder verbeurte van dwangsommen.

In de hier bestreden tenuitvoerleggingen in processen verbaal van uitvoerend roerend beslag werden alle drie de belanghebbende rechterlijke uitspraken in eerste aanleg, in graad van beroep en omtrent beroep in cassatie ingeroepen.

Daar ligt dus de basis van de hier bestreden tenuitvoerlegging lastens beide eisers.

Eisers beschrijven zelf hoe zij daaraan gradueel, elk wat henzelf betreft, zijn beginnen voldoen.

Zij willen echter de administratieve initiatieven, die grotendeels gestart zijn na het definitief worden van de veroordeling, laten gelden om de gevolgen op te schorten van de definitieve gerechtelijke uitspraak omtrent de strafrechtelijke ten laste leggingen (inzake feiten die dateren vanaf 1997).

Aldus willen eisers de vermeende werken en bouwsels kunnen regulariseren... en dus behouden.

Ook het lopende, thans om andere reden blijkbaar vastzittende, initiatief voor de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid wordt door eisers gesteund op de verwachting uit nieuwe administratief te nemen beslissingen door gemeente en bestendige deputatie.

Deze initiatieven kunnen geen invloed hebben op de gedane beoordeling ten gronde, en hetgeen in de voorbije periode verder is in stand gehouden door eisers.

Voor de periode waarvoor de dwangsommen worden uitgevoerd krachtens de definitieve strafrechtelijke veroordeling vanaf 20 december 2012 tot 24 juli 2013, is er géén betwisting dat het veroordeelde herstel in de oorspronkelijke staat volgeris het arrest door géén van beiden volledig werd uitgevoerd.

Deze uitvoeringsrechtbank dient dus vast te stellen dat in die periode niet is voldaan aan de veroordeling en de Ingevorderde dwangsommen zijn verbeurd.

Een opschorting van tenuitvoerlegging zou inderdaad afbreuk doen aan de veroordeling ten gronde.

De vorderingen van beide eiseres zijn ONGEGROND.

F. GEDINGKOSTEN:

Bij afwijzen van de beide vorderingen van de onderscheiden eisers, dienen zij te worden veroordeeld in de kosten van het geding.

De vordering kosten van rechtsingang en rechtsplegingvergoeding uitgaande van eisers is dus ONGEGROND;

Verweerster vordert in alle conclusies de veroordeling van eisers tot de kosten, maar vordert geen specifieke veroordeling van eisers in een "*rechtsplegingvergoeding*"

OM DEZE REDENEN

Wij, _____, ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, beslagrechter, bijgestaan door _____, griffier.

Alle strijdige en meeromvattende besluiten verwerpend als niet dienend, overbodig of ongegrond.

Wijzende in eerste aanleg, op tegenspraak

~~Voegen de zaken 13/2669/a en 13/2800/A samen voor beoordeling.~~

Verklaren de beide verzetten tegen tenuitvoerlegging in processen verbaal van 2 augustus 2013 ontvankelijk, maar wijzen ze beide af als ONGEGROND.

~~Veroordelen eisers in de kosten van de gedingen, aan de zijde van verweerster niet specifiek omschreven of begroot.~~

Wijzen de vordering inzake gedingkosten in hoofde van de beide eisers af als ONGEGROND.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op vier februari tweeduizend en veertien.