

De Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, **eerste kamer**, heeft het hierna-
volgend vonnis verleend:

In de zaak **09/1.827/A**

Rep. nr. 2010/ 31

De **GEMACHTIGDE AMBTENAAR ONROEREND ERFGOED**, optredend
namens het Vlaamse Gewest, met kantoor gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert
II-laan 19 bus 22,
woonstkeuze doende ten kantore van zijn raadsman meester
hierna vernoemd,

eiser,

hebbende als raadsman meester , advocaat te
(ref.:)

tegen

De heer , geboren te op
, wonende te ,

verweerder,

hebbende als raadsman meester .advocaat te
() .

I. PROCEDURE

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding, die regelmatig werd betekend aan verweerder
op 04 juni 2009. De vordering werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van
2 op 08 juni 2009 onder referentie

Partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting
van 14 december 2009.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door beide par-
tijten overgelegde stukken.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taal-
gebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERING

1. Eisende partij vordert uiteindelijk bij conclusies, neergelegd op 07 oktober 2009, verweerder te veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand van het onroerend goed, gelegen te kadastraal bekend als (deel van), zoals hierna wordt bepaald:

Het PVC-schrijnwerk dient vervangen door nieuw houten schrijnwerk met een detaillering identiek aan het houten schrijnwerk nog aanwezig in het appartementsgebouw. Detailtekeningen worden ter goedkeuring voorgelegd aan de dienst van het agentschap Inspectie RWO.

Hij vordert te zeggen voor recht dat het herstel dient te worden gerealiseerd binnen de tien maanden na betekening van het vonnis.

Hij vordert te bevelen dat voor het geval de plaats niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn, de door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren worden gemachtigd om van ambtswege in de uitvoering ervan te voorzien (artikel 153 van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten).

Hij vordert een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging, dat verweerder nalaat de hoofdveroordeling uit te voeren.

Hij vordert de veroordeling van verweerder tot de kosten van het geding, dit bij vonnis dat uitvoerbaar zal zijn voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

2. Verwerende partij vordert de afwijzing van de vordering als ongegrond.

Hij vordert in ondergeschikte orde om de herstelmaatregel te beperken tot het vervangen van de beglazing van de twee kleine vensters in het appartement, met dien verstande dat in deze vensters kathedraalglas dient te worden aangebracht.

Hij vordert in ondergeschikte orde tevens de gedwongen uitvoering en dwangsom af te wijzen, minstens slechts één herstelmaatregel te bevelen en de dwangsom te beperken tot 1,00 euro per dag vertraging.

Hij vordert de veroordeling van verweerder tot de kosten van het geding.

III. BEOORDELING

a) Enkele feitelijke gegevens (in het kort)

1. Verwerende partij is de eigenaar van een appartement, gelegen te op de eerste verdieping).

Het onroerend goed werd beschermd bij ministerieel besluit van 28 november 2001 als monument.

2. Op 17 oktober 2006 schreef de Vlaamse Overheid (agentschap R-O Vlaanderen: onroerend erfgoed) verweerder aan in verband met de vervanging van het houten schrijnwerk door PVC-schrijnwerk op de eerste verdieping (*zie stuk 4 verweerder*).

Deze brief werd geprotesteerd bij schrijven de dato 08 november 2006 van de raadsman van verweerder (*zie stuk 5 verweerder*).

3. De gemachtigde ambtenaar van de inspectie RWO stelde op 17 oktober 2008 een proces-verbaal op.

Eisende partij deelde op 17 januari 2009 zijn herstellvordering mede aan verweerder.

4. Huidige procedure werd opgestart met dagvaarding, betekend op 08 juni 2009.

b) Opschorting van de procedure

Verwerende partij roept het principe "*le criminel tient le civil en état*" in.

Er is echter geen enkel bewijs dat er een strafvordering hangende is. Er is enkel een vooronderzoek lopende bij het parket.

Dergelijk vooronderzoek heeft geen enkele schorsende werking.

Er is geen reden om huidige procedure op te schorten.

c) Ontvankelijkheid van de vordering

1. De dagvaarding in huidige procedure werd gekantmeld (*zie vermelding onderaan dagvaarding bladzijde 9: eerste stuk van het gerechtsdossier*).

2. Er zijn geen andere redenen die tot de onontvankelijkheid van de vordering zouden kunnen leiden.

3. De vordering is ontvankelijk.

d) Gegrondheid van de vordering

1. Verwerende partij betwist de vordering en stelt dat het gelijkheidsbeginsel zou zijn geschonden omdat eisende partij niet zou optreden tegen andere eigenaars van appartementen, waar er na datum van klassering ook zou zijn overgegaan tot het vervangen van de houten ramen door PVC-ramen.

Vooreerst kan uit de twee voorgelegde foto's (*stuk 15 verwerende partij*) niet worden opgemaakt waar en wanneer zij exact werden genomen. Er ligt alsdan ook geen bewijs voor dat die werken aan het ander appartement (tweede verdieping) niet dateren van voor de maatregel tot bescherming als monument.

Bovendien zou een eventuele overtreding van een derde, die niet zou worden vervolgd, niet impliceren dat daarom ook verweerder geen herstel van zijn overtreding zou moeten doorvoeren. Elk dossier is een afzonderlijk gegeven en verweerder kan geen voorgehouden rechten putten uit eventuele inbreuken van andere personen.

Het gelijkheidsbeginsel kan hoe dan ook niet worden ingeroepen om zelf een manifest onwettige toestand in het leven te laten.

2. Verwerende partij stelt verder dat de gevorderde maatregel onredelijk zou zijn.

Volgens hem zouden de PVC-ramen zich op de eerste verdieping bevinden en zouden deze het uitzicht hebben van houten ramen.

Hij zou als man op pensioen op kosten van vervanging worden gejaagd (alsook op kosten van jaarlijkse schilderwerken).

Hij vraagt uitdrukkelijk in ondergeschikte orde om het herstel te beperken tot de enige zichtbare afwijking (zijnde het kathedraalglas in de kleine vensters waarvoor hij een glasbedrijf zou aanspreken).

3. Het gebouw werd geklasseerd om zijn historische, architectuur-historische en socio-culturele waarde.

De materiaalkeuze van de ramen is daarbij zeker mee een element van belang. Houten ramen zijn zowel historisch van belang (want er was sprake van overwegend gebruik van die materie bij het optrekken van het ter discussie zijnde gebouw en dit materiaal werd ook effectief gebruikt bij het optrekken van het gebouw) alsook zijn houten ramen mede bepalend voor het uitzicht van het gebouw en dit op alle verdiepingen (want PVC-ramen hebben een veel koeler uitzicht dan houten ramen).

De financiële opwerpingen van verweerder doen dan ook niet ter zake. Hij had de wetgeving dienen na te leven en kan de gevolgen van zijn eigen fouten thans niet proberen te minimaliseren door te verwijzen naar zijn (overigens niet bewezen) financiële toestand.

4. Er kan aan verwerende partij een termijn van vijftien maanden na betekening van het vonnis worden verleend om te voldoen aan de herstelmaatregel. Dit is een redelijke termijn om hem toe te laten ontwerptekeningen voor te leggen, de goedkeuring te verkrijgen, een aannemer te contacteren en de werken te laten uitvoeren.

5. De dwangsom wordt bepaald op 50,00 euro per dag vertraging, zoals hieronder nader omschreven.

Een dwangsom van 100,00 euro is overdreven terwijl een dwangsom van 1,00 euro een veel te symbolisch karakter zou hebben en haar uitwerking zou missen.

e) Kosten van het geding

Verwerende partij wordt als in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot de kosten van het geding, die in zijn hoofde dan ook niet worden begroot.

OM DEZE REDENEN.**De Rechtbank,**

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak;

Alle tegenstrijdige en meer omvattende besluiten verwerpend als ongegrond, niet ter zake dienend of overbodig;

Verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt verweerder tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand van het onroerend goed, gelegen te _____, kadastraal bekend als _____ (deel van), zoals hierna wordt bepaald:

~~het PVC-schrijnwerk (op het appartement van verweerder op de eerste verdieping)~~ dient vervangen door nieuw houten schrijnwerk met een detaillering identiek aan het houten schrijnwerk nog aanwezig in het appartementsgebouw. Detailtekeningen worden ter goedkeuring voorgelegd aan de dienst van het agentschap Inspectie RWO.

Zegt voor recht dat het herstel dient te worden gerealiseerd binnen de vijftien (15) maanden na betekening van dit vonnis.

Beveelt dat voor het geval de plaats niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn, de door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren worden gemachtigd om van ambtswege in de uitvoering ervan te voorzien (artikel 153 van het decreet van 03 maart 1976 tot bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten).

Veroordeelt verweerder tot het betalen aan eiser van een dwangsom van VLIJFTIG EURO (50,00 euro) per dag vertraging, dat verweerder nalaat de hoofdveroordeling tot herstel in de oorspronkelijke toestand uit te voeren binnen de voormelde termijn van vijftien (15) maanden na betekening van dit vonnis.

Veroordeelt verweerder tot de kosten van het geding, in zijn hoofde niet te begroten als in het ongelijk gestelde partij en in hoofde van eiser als volgt begroot:

- kost dagvaarding:	276,38 euro
- kost kantmelding:	93,13 euro
- rechtsplegingvergoeding:	<u>1.200,00 euro</u>
totaal:	1.569,51 euro

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel.

Sluit de mogelijkheid van kantonnement niet uit.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **vier januari tweeduizend en tien**.

Aanwezig zijn:

alleenrechtsprekend rechter;
griffier.