
VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op vrijdag drie december 1900 drieënnegentig;

in de openbare zitting van de Vijfde Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout, alwaar zetelden:

- , Enig Rechter;
- , Substituut-Prokureur des Konings;
- , Griffier.

Inzake van het **OPENBAAR MINISTERIE** tegen:

op industrieel. geboren te
wonende te

BEKLAGD VAN : te

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de arts. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970,

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaar,

op het onroerende goed gelegen te
gekadastréerd als

met een globale oppervlakte van 52a 69ca
eigendom van : gevestigd te

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven,

van 27 november 1991 tot 15 september 1992 te hebben instandgehouden,

namelijk :

bijgebouw (in aanbouw) bij het bestaande woonhuis (L 26.86m x B 7.13m) dat zal gebruikt worden als garage en sportaccomodatie en waarvan de ruwbouw voltooid is met inbegrip van de dakconstructie.

EN : het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN van de gemeente
Gemeentehuis,

- **BURGERLIJKE PARTIJ**; ter zitting vertegenwoordigd door Mr.
loco Mr. advokaat te

Gelet op de stukken van het vooronderzoek en de processen-verbaal der openbare terechtzittingen.

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld als voormeld.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door Mr. advocaat te

Gelet op de stavingsstukken namens beklaagde bijgebracht, met M.B. de dato 20.B.1993 houdende gedeeltelijke inwilliging van het administratief beroep van huidig beklaagde, tevens in naam van en toekenning van een bouwvergunning voor het op het bijgaand plan in rood omrand bijgebouw (en niet voor het in blauw gearceerde gebouw).

Gezien het verder onderzoek en de behandeling ter zitting van 5 november 1993.

1. Op Strafgebied :

Overwegende dat de feiten der tenlastelegging betreffende kwestieuze bouwovertreiding in hoofde van beklaagde in se onbetwist bewezen vaststaan.

Overwegende dat bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met de concrete aard, omvang en omstandigheden der weerhouden feiten doch anderzijds tevens met beklagdes blanco strafregister en de inmiddels bekomen gedeeltelijke regularisatie (cfr. supra).

Overwegende dat een enkele geldboete, gelet op alle gegevens, in casu en in concreto volstaat ter beteugeling, zoals hieronder bepaald.

Overwegende dat overeenkomstig de Wet van 1.8.1985 beklaagde wordt verwezen in betaling van de bijdrage tot financiering van vernoemd Fonds; dat volgens het K.B. van 29.7.1992 in uitvoering van de Wet van 26.6.1992 hem eveneens de parafiskale kostenpost van 500,-F, te heffen naar aanleiding van zijn strafrechtelijke veroordeling wordt opgelegd, onverminderd de gerechtskosten op strafgebied.

Overwegende dat de vordering van de Gemachtigde Ambtenaar van Stede-
bouw, als accessorium op strafgebied, wordt ingewilligd conform de
wettelijke bepalingen, met dien verstande dat hierbij moet worden
gelet op de hogervermelde ministeriële vergunning, onverminderd wat
verder wordt overwogen.

2. Op Burgerlijk Gebied :

Overwegende dat de vordering der burgerlijke partij,
vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Sche-
penen, als zodanig onbetwist ontvankelijk werd ingesteld ten opzichte
van beklagde; dat zij echter niet ontvankelijk is ten opzichte van
beweerde burgerlijk verantwoordelijke, ~~daer~~ welke niet in
het geding als partij betrokken is.

Overwegende dat ten gronde deze vordering, voor zover als hic et
nunc samenvallend met de herstellvordering van de Gemachtigde Ambte-
naar, zonder voorwerp (van een afzonderlijke beslissing op civiel
gebied) moet worden verklaard doch voor het overige gegrond voor-
komt ten laste van beklagde als volgt, met uitzondering evenwel
van de aanvankelijk gevorderde dwangsom, door beklagde in hoofdde
betwist en alleszins overbodig om ten deze de burgerlijke partij toe
te laten haar doelstellingen te verwezenlijken.

Overwegende dat hierbij andermaal de ondertussen toegekende gedeelte-
lijke vergunning wordt inachtgenomen.

Gezien de bepalingen van artikel 162, 194 - - - - -
van het Wetboek van Rechtspleging in strafzaken : Art. 38.40 .44.45 - - - - -
van het Strafwetboek ; 1 van de wet van 5 maart 1952 ; art. 36 Wet 2.7.1981 ; 91 van het
Koninklijk Besluit van 28 december 1950 ; 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van
15 juni 1935 ; 29 W. 1.8.1985 ; KB. 18.12.1986 ; art. 326 Wet 22.12.1989 ; Wet 20
7.1991 ; 162 W. 26.6.1992 ; 1 KB. 29.7.1992 ; 3-4 W.17.4.1878 ; 1384 BWB.

OM DEZE BEWEEGREDENEN en door toepassing van artikels 44 - 64 - 65 en 69 Wet
29.3.1962 ; art. 4 - 20 - 21 en 25 Wet 22 december 1970, - - - - -

- - - - - door de Heer Voorzitter aangeduid.

De Rechtbank, vonnissende op tegenspraak :

- Acht de feiten bewezen tenlaste van beklagde
- Veroordeelt beklagde tot een geldboete van HONDERD FRANK;

boete - - - - - vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van één maand;

Zegt dat gemelde geldboete - - - - - verhoogd wordt met 990 opdeclemen en gebracht op tienduizend frank.

Verwijst beklagde, uit hoofde van voormelde veroordeling, bovendien tot betaling - bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp voor de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden - van een bedrag van VIJF FRANK, verhoogd met 990 opdeclemen en aldus gebracht op vijf-honderd frank.

Verwijst beklagde tot de - - - - - kosten van het proces belopende in het geheel en tot op heden duizend tweehonderd zestien frank en een vergoeding van vijfhonderd frank.

Beveelt het herstel door sloping van het omschreven niet-vergunde gebouw ter plaatse (cfr. gearceerd in blauw op plan bijgevoegd bij hogervernoemd M.B.) binnen de termijn van één jaar.

Machtigt het College van Burgemeester en Schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval huidig vonnis binnen voormelde termijn niet ten uitvoer werd gelegd, daarin te voorzien op kosten van beklagde.

Verklaart de eis der burgerlijke partij niet ontvankelijk voor zover als gericht tegen een beweerde doch niet in rechte aanwezige burgerlijk verantwoordelijke partij en ontvankelijk en gegrond ten opzichte van beklagde in persoonlijke naam, als volgt.

Stelt vast dat het door de burgerlijke partij hic et nunc nog gevorderde herstel zich vereenzelvigt met het terzake toegekende accessorium op strafgebied.

Wijst de vordering tot een te verbeuren dwangsom af als ongegrond.

Machtigt de burgerlijke partij om desgevallend van ambtswege te voorzien in de uitvoering van het herstel in vorige staat van het niet-vergunde gedeelte en eveneens om de hiervan in voorkomend geval afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op de door de burgerlijke partij gekozen plaats.

Veroordeelt nu voor alsdan beklagde tot vergoeding aan de burgerlijke partij van alle kosten van gedwongen uitvoering, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Verwijst beklagde in alle kosten op civiel gebied, niet begroot.