

repertoriumnummer

Aangeboden op

Niet te registreren,  
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op drie december tweeduizend dertien door de BR kamer, in openbare zitting van de **BESLAGRECHTER** in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

; beslagrechter in deze rechtbank,  
, griffier.

Inzake: 13-5884-A

geboren op

wonende te

**EISENDE PARTIJ,**- verschijnend bij Meester  
kantoorhoudend te.

loco Mr.

, advocaat,

**tegen:**

de Stedenbouwkundige Inspecteur, bevoegd voor de provincie Antwerpen, met kantoren gevestigd te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113;

**VERWERENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester

advocaat, kantoorhoudend te

### 1. De procedure

De beslagrechter heeft kennis genomen van :

\*

de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- de inleidende dagvaarding d.d. 14/10/2013;

\*

de dossiers van partijen;

De beslagrechter heeft de middelen en conclusies van partijen gehoord .

### 2. De voorgaanden

Bij exploit van 4 oktober 2013 werd ten verzoeken van verwerende partij een bevel tot betalen betekend lastens eisende partij krachtens een arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 27 juni 2012, een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 27 mei 2008 en arrest van het Hof van Cassatie van 15 januari 2013 voor een bedrag van 7.900,00 EUR ten titel van verbeurde dwangsommen in de periode van 15 juli 2013 tot 10 oktober 2013.

Bij exploit van 14 oktober 2013 tekende eisende partij verzet aan tegen voormeld bevel.

### 3. De vordering

Eisende partij vordert dat voor recht zou worden gezegd dat het bevel tot betalen van nul en generlei waarde is, dat aan verwerende partij op straffe van een dwangsom van 5.000,00 EUR het verbod zou worden opgelegd om nog verder uitvoeringshandelingen te stellen en dat voor recht zou worden gezegd dat het herstelbevel werd uitgevoerd en dat zij de bedragen opgenomen in het bevel niet verschuldigd is.

Eisende partij vordert tevens dat verwerende partij zou veroordeeld worden tot het betalen van de kosten van het proces, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.320,00 EUR.

Verwerende partij besluit tot de onontvankelijkheid minstens de ongegrondheid van het verzet en vordert dat eisende partij zou worden veroordeeld tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.320,00 EUR.

### 4. De beoordeling

#### *4.1 de ontvankelijkheid :*

Verwerende partij besluit tot de onontvankelijkheid van het verzet zonder evenwel zelf een exceptie van onontvankelijkheid aan te brengen.

De beslagrechter heeft na de bestudering van het dossier geen exceptie van onontvankelijkheid kunnen vaststellen die hij ambtshalve dient op te werpen.

Het verzet is derhalve toelaatbaar.

#### 4.2 de grond van de zaak :

\*

De relevante feiten en voorgaanden kunnen als volgt worden samengevat :

Het hof van beroep te Antwerpen oordeelde in een arrest van 27 juni 2012 onder meer als volgt :

*"Beveelt de beklagde de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetgeen impliceert*

- *het verwijderen van de verharding met steenpuin tussen de loods en de openbare weg van de over een oppervlakte van 19m 50 x 21 m en het terug aanvullen met een laag zuivere teelaarde*
- *het verwijderen van de verharding met steenpuin van 35 m x 5 m tussen de loods en de eigendommen die aanpalen aan en het terug aanvullen met een laag zuivere teelaarde*

*binnen de termijn van ZES MAANDEN ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest.*

*Veroordeelt beklagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgende op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend."*

Het cassatieberoep tegen dit arrest werd afgewezen bij arrest van 15 januari 2013. Het arrest van het hof van beroep kreeg bijgevolg op 15 januari 2013 kracht van gewijsde. Eisende partij diende derhalve tegen 15 juli 2013 de nodige herstellingen uit te voeren.

Het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg, het arrest van het hof van beroep en het cassatiearrest werden betekend op 4 april 2013. Indien de herstellingen niet tegen 15 juli 2013 werden uitgevoerd, zouden de dwangsommen verbeurd zijn vanaf deze datum.

Eisende partij meldde bij schrijven van 17 juni 2013 aan verwerende partij dat de werken werden uitgevoerd, namelijk de verharding werd afgegraven en het terrein werd afgedekt met zuivere teelaarde.

Op 26 juni 2013 werd in opdracht van verwerende partij een controle uitgevoerd en werd vastgesteld dat de werken zoals bevolen door het hof van beroep te Antwerpen niet of niet integraal werden uitgevoerd. Samengevat werd vastgesteld dat :

- de verwijdering van de verharding tussen de openbare weg en de en het terug aanvullen met een laag zuivere teelaarde niet integraal werd uitgevoerd; er is nog een bijkomende oppervlakte van 17m x 9m teelaarde afgegraven;
- de verwijdering van de verharding tussen de loods en de eigendommen palend aan en het terug aanvullen met een laag zuivere teelaarde werd niet integraal uitgevoerd;
- het reeds afgegraven steenpuin ligt gestockeerd op het terrein aanpalend aan
- er zou nog een grote hoeveelheid steenpuin liggen onder de aangebrachte teelaarde op beide terreinen.

Van deze vaststellingen werd een proces-verbaal opgemaakt en ter kennis gebracht aan eisende partij bij schrijven van 28 juni 2013.

In voormeld schrijven wordt aan eisende partij meegedeeld dat de volgende werken nog dienen uitgevoerd te worden :

- *de verhardingen met steenpuin dienen integraal uitgegraven te worden en de bodem terug aan te vullen met zuivere teelaarde op oorspronkelijk niveau;*
- *alle afbraakmaterialen dienen van het terrein verwijderd te worden.*

In een schrijven van 11 juli 2013 betwist eisende partij dat het hof van beroep in haar arrest heeft vermeld wat er met de verwijderde verharding diende te gebeuren. Verder meldt zij dat de restanten van de verharding nog dieper werden afgegraven en dat de bodem opnieuw werd aangevuld met teelaarde.

Op 31 juli 2013 vindt er dan een nieuw controle in opdracht van verwerende partij plaats en de bevoegde ambtenaar komt tot de vaststelling dat de volgende werken nog dienen uitgevoerd te worden :

- *de verhardingen met steenpuin dienen integraal uitgegraven te worden en de bodem dient terug aangevuld te worden met zuivere teelaarde op oorspronkelijk niveau;*
- *alle afbraakmaterialen dienen van het terrein verwijderd te worden.*

Het proces-verbaal van 5 augustus 2013 wordt ter kennis gebracht aan eisende partij.

Ondertussen had eisende partij de nodige vaststellingen laten doen door een gerechtsdeurwaarder. Volgens eisende partij blijkt uit het proces-verbaal van 30 juli 2013 dat de nodige herstelwerken werden uitgevoerd. Per e-mail van 22 september werden de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder overgemaakt aan verwerende partij.

Op 4 oktober 2013 werd een bevel tot betalen betekend lastens eisende partij ter invordering van verbeurde dwangsommen tijdens de periode van 15 juli 2013 tot 2 oktober 2013.

Verwerende partij is, zoals uit het proces-verbaal van 5 augustus 2013 blijkt, van oordeel dat de bevolen herstelwerken niet werden uitgevoerd.

Eisende partij betwist dit en verwijst naar de bevindingen van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van 30 juli 2013. Verder is eisende partij nog van oordeel dat verwerende partij een eigen lezing geeft aan het arrest van het hof van beroep en de uitvoering vordert van een aantal werken waartoe zij niet veroordeeld werd. Het betreft meer bepaald :

- het terug aanvullen met zuivere teelaarde tot op oorspronkelijk niveau;
- het verwijderen van alle afbraakmateriaal van het terrein.

Het hof van beroep heeft eisende partij weliswaar veroordeeld tot herstel in de oorspronkelijke staat doch heeft daarbij bepaald wat hieronder dient verstaan te worden. Het hof heeft uitdrukkelijk de uit te voeren werken limitatief opgelegd. Verwerende partij is dan ook ten onrechte van oordeel dat de dwangsommen onder meer verbeurd zijn omdat de aanvulling met teelaarde niet gebeurd is tot op het oorspronkelijk niveau en omdat het afbraakmateriaal niet verwijderd werd van het terrein.

Vervolgens is er nog betwisting over het feit of de verharding met steenpuin van 35m x 5m tussen de loods en eigendommen die aanpalen aan volledig verwijderd werd. De bevoegde ambtenaren die de controle hebben uitgevoerd stellen immers in het proces-verbaal van 5 augustus 2013 vast dat dit niet is gebeurd aangezien er nog steenpuin aanwezig is onder de laag teelaarde en de grond dus niet gezeefd werd.

Eisende partij heeft op 30 juli 2013 de nodige vaststellingen laten doen door een gerechtsdeurwaarder die heeft vastgesteld dat het steenpuin tussen de loods en de eigendom die aanpalen aan geruimd is en dat de strook werd opgevuld met zuivere teelaarde.

Behoudens het bewijs van het tegendeel moet worden aangenomen dat de materiële vaststellingen van de ambtenaren juist zijn. De bevoegde ambtenaren hebben vaststellingen gedaan op 31 juli 2013, zijnde een dag nadat de gerechtsdeurwaarder zijn vaststellingen heeft gedaan. De ambtenaren hebben dezelfde toestand beoordeeld als de gerechtsdeurwaarder. Zij zijn van oordeel dat de herstellvordering niet werd voldaan aangezien er steenpuin aanwezig is onder de laag teelaarde. De gerechtsdeurwaarder geeft in zijn relaas een beperkte omschrijving van de toestand ter plaatse. Het gegeven dat het steenpuin werd geruimd en de strook terug werd opgevuld met teelaarde weerlegt de vaststelling door de ambtenaren dat er onvoldoende gezeefd werd niet. De foto's die worden meegedeeld door eisende partij laten de beslagrechter niet toe vast te stellen dat deze vaststelling in de periode van 15 juli 2013 tot 10 oktober 2013 niet beantwoordt aan de realiteit.

Het verzet is bijgevolg ongegrond.

De vorderingen voor de beslagrechter worden ingeleid en behandeld zoals in kort geding (artikel 1395, tweede lid Ger.W.), en de inleiding en de behandeling van de zaken vinden dus plaats volgens de artikelen 1035-1041 Ger.W. De beschikkingen van de beslagrechter zijn bijgevolg van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad (artikel 1039 Ger.W.). De uitvoerbaarheid bij voorraad dient dus niet expliciet te worden uitgesproken.

#### **5. De uitspraak**

De beslagrechter stelt vast: dat de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in rechtszaken nageleefd is en doet uitspraak op tegenspraak.

Om alle bovenstaande redenen verklaart de beslagrechter het verzet toelaatbaar doch ongegrond en wijst eisende partij ervan af.

De beslagrechter verwijst eisende partij in de proceskosten door verwerende partij begroot op en door de beslagrechter vastgesteld op 1.320,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding).