

BEROEP ^{eiser op verzet & eiseres op verzet} ^{dd. 15/12/03}

Griffie nr.	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u>
Not.nr. ME66.13.1080-98	<u>Openbare terechtzitting van 3 december 2003.</u>

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van :

1. _____, geboren _____, arbeider,
wonende te _____ 60. – eiser op verzet -
2. _____, maatschappelijke zetel gevestigd
– eiseres op verzet -

Beiden vertegenwoordigd door Mr. _____ ; advocaat te _____ ;

tegen het Openbaar Ministerie

Gezien het verzet aangetekend door
voornoemd, bij geregistreerd exploit van gerechtsdeurwaarder _____ te
dd. 25 maart 2002
tegen het vonnis bij verstek lastens hen gewezen door deze rechtbank dd. 5 december 2001
(vonnisnr. _____ - ontvangernr. _____)
dat hen betekend werd bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder _____ ;
loco _____, gerechtsdeurwaarder te _____ | dd. 08 maart 2002 sprekend met
de dochter van eerste beklaagde;

vonnis waarbij de rechtbank de volgende uitspraak deed

Veroordeelt beide beklaagden :

ieder tot een geldboete van zesentwintig frank,

Veroordeelt elke beklaagde tot de helft van de kosten van de strafvordering belopend tot heden 5.816 frank en ieder tot een vergoeding op van 1.000 F overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993.

Zegt dat elke geldboete vermeerderd wordt met 1.990 deciemen en aldus telkens 5.200 F bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor deze geldboete zal mogen vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 8 dagen wat betreft eerste beklaagde;

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bedrag van tien frank bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Zegt dat elk bedrag vermeerderd wordt met 1.990 deciemen en aldus telkens 2.000 F bedraagt.

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar of van het college van Burgemeester en Schepenen, het uitvoeren van aanpassingswerken overeenkomstig de verkregen stedenbouwkundige vergunning dd. 13.09.1990 met dien verstande dat de erker van de living dient gesloopt te worden, evenals de opgetrokken scheidingsmuren én het plat dak (met opstaande balustrade) waarop het wederrechtelijk terras werd gerealiseerd;

Bepaalt de termijn van de aanpassingswerken op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de de aanpassingswerken niet vrijwillig worden uitgevoerd binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat deze maatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van drieduizend frank (3.000 F) per kalenderdag vertraging in het voltooid uitvoeren van de

aanpassingswerken en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Uit hoofde van :

VERDACHT VAN :

DE EERSTE :

A. te , ononderbroken tussen 1 februari 1995 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een appartementsgebouw
- gelegen te
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het dieper (1,8m in plaats van 1m) en breder (tot op de perceelsgrenzen) bouwen van een terras en het optrekken van de muren op de perceelsgrenzen rechts tot 6m en links tot 3,8m, in afwijking van de goedgekeurde bouwplannen en deze werken verder in stand gehouden te hebben.

B. te , ononderbroken tussen 25 maart 1997 en 2 juli 1999

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een appartementsgebouw
- gelegen te
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

DE EERSTE EN DE TWEEDE :

- a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
- b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden
- c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben
- d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

C. te , ononderbroken tussen 2 juli 1999 en 18 januari 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een appartementsgebouw
- gelegen te
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te
dd. 05.03.2001,

Overwegende dat het verzet tijdig is en in behoorlijke vorm werd ingesteld;
De Rechtbank verklaart het **verzet ontvankelijk** en opnieuw rechtsprekend :

Gelet op de processtukken;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beide beklaagden in hun middelen van verdediging;

Wat betreft eerste beklaagde :

Overwegende dat de tenlasteleggingen A.B.C. afdoende naar recht bewezen zijn en de door eerste beklaagde stedenbouwkundige overtreding een ernstige afwijking is van de van kracht zijnde voorschriften zodat het instandhouden krachtens het decreet van 4 juni 2003 eveneens strafbaar blijft;

Overwegende dat de tenlasteleggingen A. B. en C. zich vermengen als voortspuitend uit eenzelfde opzet zodat slechts één straf dient toegepast;

Wat betreft tweede beklaagde :

Overwegende dat de feiten der tenlastelegging C. lastens tweede beklaagde bewezen zijn en zich vermengen als voortspuitend uit eenzelfde opzet;

Gelet op de aard van de overtreding die een ernstige afwijking is van de van kracht zijnde voorschriften zodat het instandhouden krachtens het decreet van 4 juni 2003 strafbaar blijft;

Wat betreft de strafmaat :

De door beklaagde begane overtreding is ernstig en onaanvaardbaar Stedenbouwkundige voorschriften dienen te worden nageleefd door eenieder zo niet is een ruimtelijk ordeningsbeleid niet mogelijk en kan iedere burger daar bouwen waar hij wenst en wat hij wenst;

Beklaagden zien de ernst van de door hen begane overtreding niet in, daarom is een strenge bestraffing wettig en passend en komt de opschorting van de uitspraak niet in aanmerking;

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
- 1 en 3 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 24 december 1993;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 58 K.B. 18 december 1986;
- 162, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 40, 50, 66 van het strafwetboek;
- 44, 64, 65 wet 29.3.1962;
- 66 lid 1 en 5, 68 decreet van 22.10.1996 en decreet van 4.3.1997;
- 1, 2, 99, 146, 147, 148, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 204 Decreet 18.05.1999 zoals gewijzigd door artt. 16, 36, 38 en 64 Decreet van 26.04.2000 en Decreet van 4 juni 2003.
- 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000 en wet 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro, en de Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000 in uitvoering van voormelde wetten;
- EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
- EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen ;

Rechtsprekend op tegenspraak :

Veroordeelt beide beklaagden ieder tot een geldboete van 26/ 40,3399 EUR verhoogd met 1990 deciemen, hetzij: 128,90 EUR of een vervangende gevangenisstraf van acht dagen ingevolge art. 40 SW.

En gezien het verstek aan beklaagden te wijten was, veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering van de procedure bij verstek en op verzet en van de betekening van het verstekvonnis, belopend tot heden: 233,59 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993 en door KB. 11.12.2001.

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een bijdrage van tien euro + 40 deciemen = telkens 50 euro tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of van het college van Burgemeester en Schepenen, het uitvoeren van aanpassingswerken overeenkomstig de verkregen stedenbouwkundige vergunning dd. 13.09.1990 met dien verstande dat de erker van de living dient gesloopt te worden, evenals de opgetrokken scheidingsmuren én het plat dak (met opstaande balustrade) waarop het wederrechtelijk terras werd gerealiseerd;

Bepaalt de termijn van de aanpassingswerken op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de de aanpassingswerken niet vrijwillig worden uitgevoerd binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat deze maatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een **dwangsom van 74 euro per kalenderdag vertraging** in het voltooid uitvoeren van de aanpassingswerken en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 3 december 2003.

Aanwezig :

- , alleenzetelend rechter;
- , substituut- procureur des Konings;
- , griffier.