

L

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL**

**BESLAGKAMER**

Nr. 423

423/B/10

**A.R. 2010/5928/A**

- Verzet tegen uitvoerend onroerend beslag – dwangsom – accessorium herstellvordering
- op tegenspraak
- eindbeslissing

Bijlagen : 1 dagvaarding + 1 beschikking art. 747 Ger.W. + 3 conclusies

In zake van :

De heer \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

Eiser,  
Vertegenwoordigd door Mter \_\_\_\_\_ in vanging van Mter \_\_\_\_\_  
, advocaat te \_\_\_\_\_

Aangeboden op  
Niet te registreren  
De Ontvanger

Tegen :

De **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** voor het  
**grondgebied van de provincie** \_\_\_\_\_ met kantoor te \_\_\_\_\_

AFSCHRIJFT afgeleverd aan

..... Verweerder,  
(vrij: art. 230, 2e) Vertegenwoordigd door Mter \_\_\_\_\_ in vanging van Mter \_\_\_\_\_  
wb. registratie) \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_  
(G.W. art. 792-1030)

REGISTER  
NR. 10/42050

In deze zaak in beraad genomen op 6 oktober 2010 spreekt de beslagrechter te Brussel volgende beschikking uit.

Hierbij werd rekening gehouden met de in regelmatige vorm voorgelegde stukken van rechtspleging, onder meer :

EV

- de inleidende dagvaarding betekend op 28 april 2010 bij exploit van \_\_\_\_\_, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vanging van \_\_\_\_\_, gerechtsdeurwaarder verblijvende te \_\_\_\_\_ ;
- de beschikking gewezen in toepassing van art. 747 Ger.W. op 18 mei 2010;

- de besluiten, neergelegd ter griffie op 28 juli 2010, en het bundel met stukken, neergelegd ter zitting van 6 oktober 2010, namens eiser;
- de conclusie, ontvangen per fax op 30 juni 2010 en neergelegd ter griffie op 2 juli 2010 en het bundel met stukken, neergelegd ter zitting van 6 oktober 2010, namens verweerder;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, zoals gewijzigd, werden in acht genomen.

De zaak werd gepleit tijdens de openbare zitting van 6 oktober 2010.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

o o o

### **1. DE FEITEN EN DE PROCEDUREVOORGAANDEN**

De belangrijkste feiten en procedurevoorgaanden, relevant voor de beoordeling van huidige zaak en zoals zij uit de procedur stukken en de door partijen neergelegde stukken blijken, kunnen als volgt samengevat worden:

Bij vonnis van de correctionele rechtbank Brussel van 22 november 2001 werd de heer , huidige eiser onder meer veroordeeld tot het betalen van een geldboete ingevolge het wederrechtelijk oprichten van een werkplaats-garage aan de te

Wat de herstellvordering betreft werd aan de heer

bevolen de plaats in de vorige staat te herstellen binnen een termijn van 12 maanden, te rekenen vanaf de dag van de uitspraak.

Teven werd hij veroordeeld tot het betalen van een dwangsom, ten voordele van het VLAAMS GEWEST, van 10.000 bef. per dag vertraging bij niet vrijwillige uitvoering van het herstel der plaatsen in de vorige staat, binnen de gestelde termijn.

Dit vonnis werd betekend op verzoek van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van de Provinciale Afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen voor de Provincie , huidige verweerder aan de heer op datum van 28 juli 2006.

Op 21 november 2007 werd op basis van een melding van 13 november 2007 door de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR vastgesteld dat de werkplaats werd verwijderd en werd een proces-verbaal van uitvoering van het vonnis van 22 november 2001 opgesteld.

Nadat er verjaringsstuitende bevelen werden betekend op verzoek van verweerder aan eiser op 12 januari 2007, 3 juli 2007, 2 januari 2008, 25 juni 2008, 22 december 2008, 19 juni 2009, werd er op 2 december 2009 opnieuw een bevel voorafgaand aan roerend beslag betekend ten einde betaling te bekomen van een bedrag van 119.138,74 euro, zijnde verbeurde dwangsommen voor de periode van 28 juli 2006 tot 13 november 2007 a rato van 247,89 euro per dag te vermeerderen met de kosten.

Op 3 maart 2010 werd een bevel betekend voorafgaand aan uitvoerend beslag op een onroerend goed gelegen aan de te tot betaling van een bedrag van 119.236,87 euro.

Ten verzoek van verweerder werd uitvoerend beslag op onroerend goed gelegd op datum van 30 maart 2010 ten einde betaling te bekomen van een bedrag van 119.522,04 euro.

Hiertegen werd verzet aangetekend op verzoek van de heer N bij gerechtsdeurwaardersexploot betekend aan de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR op datum van 28 april 2010, ter inleiding van het huidige geding.

## **2. HET VOORWERP VAN DE VORDERINGEN EN HET VERWEER**

2.1. De vordering van de heer , eiser, zoals geherformuleerd bij besluiten, strekt er voornamelijk toe :

- te bepalen voor recht dat gedaagde niet over een titel beschikt om over te gaan tot uitvoerend beslag op onroerend goed lastens eiser;
- te bepalen voor recht dat gedaagde het uitvoerend beslag op onroerend goed dient op te heffen en hiervoor de nodige vermeldingen dient over te maken aan het hypotheekkantoor;
- gedaagde te veroordelen tot de gerechtskosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.200 euro;
- het vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhalen zonder borgstelling met uitsluiting van het kantonement;

2.2. De GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR, voor het grondgebied provincie , huidige verweerder besluit tot de ongegrondheid van de vordering en vraagt eiser te veroordelen tot het betalen van de gerechtskosten, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.200 euro.

## **3. DE BEOORDELING**

### **3.1. invordering van de verbeurde dwangsommen**

3.1.1. De heer stelt dat de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR niet over een geldige titel beschikt om de dwangsommen in te vorderen, gezien hem niet de machtiging werd verleend om het vonnis van de correctionele rechtbank te Brussel van 21 november 2001 voor wat betreft de dwangsommen uit te voeren.

Volgens de heer werd in het vonnis bepaald dat het VLAAMS GEWEST gemachtigd is om de dwangsommen in te vorderen en was verweerder slechts gerechtigd om maatregelen tot herstel te nemen. Verweerder toont volgens hem niet aan op te treden als rechtsopvolger van het VLAAMS GEWEST.

3.1.2. De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van zijn kant stelt dat de verbeurde dwangsommen conform artikel 1384quater (lees 1385quater) Ger. W. toekomen aan degene die ze heeft gevorderd en de veroordeling heeft bekomen. Gezien volgens hem de vordering van de verbeurde dwangsommen als accessorium moet beschouwd worden van de herstellvordering die door de gemachtigde ambtenaar wordt benaarstigd in naam van het Vlaams Gewest en de stedenbouwkundig inspecteur de rechtsopvolger is van het de gemachtigde ambtenaar, beschikte hij naar eigen zeggen wel degelijk over een geldige titel om uitvoerend onroerend beslag te laten leggen.

3.1.3. Er is geen betwisting over het feit dat de heer pas overging tot verwijdering van de werkplaats en dus tot herstel op datum van 13 november 2007, zodat vanaf de betekening van het vonnis op 28 juli 2006 tot 13 november 2007 er dwangsommen konden worden verbeurd.

Het enige argument dat de heer inroept is het feit dat de gewestelijke inspecteur niet gerechtigd zou zijn de dwangsom in te vorderen gezien hij hiertoe niet over een titel zou beschikken.

De dwangsom is een aansporing die de rechter aan de veroordeelde geeft om hem of haar ertoe aan te zetten de uitgesproken veroordeling ten uitvoer te leggen.

Dit heeft tot gevolg dat de bestaansreden van de dwangsom afhangt van het bestaan van de veroordeling.

Artikel 1385quater Ger. W. bepaalt dat de dwangsom eenmaal verbeurd, ten volle toekomt aan de partij die de veroordeling heeft verkregen en deze partij de dwangsom ten uitvoer kan leggen krachtens de titel waarbij zij is vastgesteld.

De gemeenschappelijke dwangsomregeling ingevolge de eenvormige Benelux-wet, internrechtelijk omgezet in de artikel 1385bis-1385nonies Ger. W. heeft een algemene strekking en kan ook door de strafrechter bij de bestraffing van stedenbouwmisdrijven worden toegepast.

Uit het vonnis van de correctionele rechtbank Brussel van 22 november 2001 blijkt dat de gemachtigde ambtenaar een herstellvordering instelde onder verbeurte van een dwangsom.

Deze herstellvordering onder verbeurte van een dwangsom werd door de gemachtigde ambtenaar ingesteld op 28 juli 1993 en werd door hem gehandhaafd per schrijven van 25 september 1996, zoals blijkt uit voornoemd vonnis.

Sedert de inwerkingtreding van het decreet van 18 mei 1999 op 1 mei 2000, kunnen in toepassing van artikel 149§1, laatste lid DRO herstelmaatregelen kracht worden bijgezet door het bijkomend opleggen van een dwangsom, op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen.

Voordien voorzag artikel 68 van het oude decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 dat de herstellvordering werd uitgeoefend door de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen.

De gemachtigde ambtenaren werden destijds gemachtigd een effectief handhavingsbeleid te voeren. Door het decreet op de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 werden ze vervangen door de stedenbouwkundige inspecteurs wat het handhavingsbeleid betreft.

De stedenbouwkundig inspecteur is inzake handhavingsbeleid dus wel degelijk de gemachtigde ambtenaar van vroeger.

Nu de gemachtigde ambtenaar die aan de strafrechter het herstel van de plaats in de vorige toestand vraagt, moet aanzien worden als een partij in de zin van artikel 1385bis, 1<sup>ste</sup> alinea Ger. W. op wiens eis de tegenpartij kan worden veroordeeld tot het betalen van een dwangsom, ook al handelt hij in dit geding niet als een burgerlijke partij, geldt dit eveneens voor wat betreft de stedenbouwkundig inspecteur.

- *Benelux Hof 12 februari 1996, R.W. 1996-97, 119;*
- *Cass., 25 februari 1997, R.W.? 1997-98, 132;*
- *Cass., 16 november 1999, Arr. Cass., 1999, nr. 608;*
- *BOLS P., De Dwangsomvordering volgend het nieuwe decreet op de ruimtelijke ordening, R.W., 2003-2003, p. 1169;*

Zoals gezegd werd de bijkomende veroordeling tot het betalen van een dwangsom wel degelijk gevorderd door de gemachtigde ambtenaar als accessorium van zijn herstellvordering, zoals uitdrukkelijk blijkt uit het vonnis van 22 november 2001 (pagina 5).

Het feit dat in het correctioneel vonnis uitdrukkelijk vermeld staat dat de beklaagde wordt veroordeeld tot het betalen van een dwangsom ten voordele van het Vlaams Gewest doet hieraan geen afbreuk.

Ruimtelijke ordening is immers gewestelijke materie, waarbij inzake handhavingsbeleid, thans gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur en vroeger de gemachtigde ambtenaar namens de Vlaamse overheid, in deze het Vlaams Gewest de herstellvordering instelt met desgevallend een bijkomende veroordeling tot het betalen van een dwangsom.

Destijds de gemachtigde ambtenaar, thans de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur dient dan ook als partij te worden beschouwd ten aanzien van wie de de heer \_\_\_\_\_ werd veroordeeld tot het betalen van de dwangsom in de zin van artikel 1385bis Ger. W. en aan wie de dwangsom toekomt in toepassing van artikel 1385quater Ger. W..

Bijgevolg kan de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, bevoegd voor het grondgebied van de provincie \_\_\_\_\_ wel degelijk tot invordering van de dwangsommen in uitvoering van het vonnis van de correctionele rechtbank Brussel van 21 november 2001 overgaan en beschikt hij hiertoe over een geldige titel.

Het verzet van de heer \_\_\_\_\_ is bijgevolg ongegrond.

### 3.2. de gerechtskosten

Een dagvaarding in verzet tegen een uitvoerend onroerend beslag strekt niet tot veroordeling in betaling van een geldsom, zodat dit geschil dient te

worden beschouwd als een geschil dat betrekking heeft op een niet in geld waardeerbare vordering.

In toepassing van artikel 1017, 1ste lid Ger.W. wordt de heer dan ook verwezen in de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in hoofde begroot op het basisbedrag van 1.200 eur, gezien er geen redenen zijn af te wijken van het basisbedrag.

### *3.3. de voorlopige tenuitvoerlegging*

De heer vordert de uitvoerbaarheid bij voorraad van de huidige beschikking.

Daar de vorderingen voor de beslagrechter ingeleid en behandeld worden « *zoals in kort geding* » in toepassing van artikel 1395, 2de lid Ger.W., zijn de beslissingen van de beslagrechter, overeenkomstig artikel 1039, 1ste lid Ger.W., van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad.

Deze uitvoerbaarheid dient dus zelfs niet te worden gevraagd, noch dient zij uitdrukkelijk te worden uitgesproken.

- E. DIRIX en K. BROECKX, *Beslag*, A.P.R., Kluwer, 2010, nr. 98;

### **OM DEZE REDENEN,**

Gelet op de artikelen 4, 37, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekende op tegenspraak;

Verklaart de vordering van de heer ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt de heer tot de kosten van het geding in hoofde van hemzelf niet begroot daar ze ten zijne laste blijven en in hoofde van de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR begroot op 1.200 euro (rechtsplegingsvergoeding).

Aldus uitgesproken ter openbare terechtzitting van de beslagkamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel, op 3 november 2010.

Waar aanwezig waren en zitting namen :

Mevrouw , beslagrechter  
Mevrouw , griffier