

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag: datum:

bedrag: datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **drie november tweeduizendennegen** door de BR kamer, in openbare zitting van de **BESLAGRECHTER** in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

, beslagrechter in deze rechtbank,  
, griffier.

**In zake:**

1. ; geboren op te en zijn echtgenote,
2. , geboren op te

beiden wonende te ,

**EISENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester , advocaat, kantoorhoudend te

tegen:

**De stedenbouwkundige Inspecteur van het agentschap Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed**, bevoegd voor het grondgebied van de Provincie

met kantoren gevestigd te ;

- met woonstkeuze op het kantoor van gerechtsdeurwaarder

**VERWERENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester , advocaat, kantoorhoudend te

**In zake:**

1. , geboren op te en zijn echtgenote,

2. , geboren op te ;

beiden wonende te

**EISENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester

, advocaat, kantoorhoudend te

t e g e n:

**De stedenbouwkundige Inspecteur van het agentschap Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed**, bevoegd voor het grondgebied van de Provincie

, met kantoren gevestigd te

- met woonstkeuze op het kantoor van gerechtsdeurwaarder

te

**VERWERENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester

, advocaat, kantoorhoudend te

**In zake:**

1. , geboren op te en zijn echtgenote,

2. , geboren op te

beiden wonende te

**EISENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester

, advocaat, kantoorhoudend te

t e g e n:

**De stedenbouwkundige Inspecteur van het agentschap Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed**, bevoegd voor het grondgebied van de Provincie

, met kantoren gevestigd te

- met woonstkeuze op het kantoor van gerechtsdeurwaarder



Inzake AR vorderen eisende partijen dit bevel van 'nul en generlei waarde' te horen verklaren.

Bij exploit van 29 april 2009 van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder , in vervanging van , gerechtsdeurwaarder te , werd bevel tot betalen betekend voor een bedrag van 35.875 EUR in hoofdsom op verzoek van verwerende partij lastens eisende partijen. Het gevorderde bedrag zijn verbeurde dwangsommen op basis van een vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen van 22 juni 2004 en een arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 22 februari 2006.

Inzake AR vorderen eisende partijen dit bevel van 'nul en generlei waarde' te horen verklaren.

### 3. Beoordeling

Bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 22 februari 2006 werd een vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen van 22 juni 2004 enigszins gewijzigd en werden lastens eisende partijen diverse veroordelingen uitgesproken. Onder meer is er de volgende veroordeling aangaande de herstelvordering: "Beveelt beklagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert: de afbraak van de wederrechtelijke constructies nl. het verwijderen van het terras, de houten sauna, het houten tuinhuis, de aarden wallen en de ophoging van het terrein en het ongedaan maken van de bestemmingswijziging van de loods binnen de termijn van TWEE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;".

Deze veroordeling werd uitgesproken op basis van de tenlastelegging: "van 13 december 1996 tot 12 januari 2000 te hebben instandgehouden nl. een als bedrijfsruimte vergunde loods (20 x 15 meter, gebouwd uit een metaalconstructie en betonnen panelen), deels te hebben ingericht als woonplaats (150 m, met bureel, living; keuken, 3 slaapkamers, een badkamer) en een garagegedeelte".

Het arrest werd betekend bij exploit van 12 mei 2006. Op 14 mei 2008 werd een eerste bevel tot betalen betekend voor volgens verwerende partij verbeurde dwangsommen aangezien niet aan de veroordeling was voldaan. Bij brief van 15 mei 2008 stelden eisende partijen dat zij aan de veroordeling hadden voldaan. Op verzoek van verwerende partij deed plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder vaststellingen waarvan proces-verbaal werd opgemaakt op 17 juni 2008. Op basis van deze vaststellingen stelde verwerende partij op 26 juni 2008 een proces-verbaal van vaststelling van niet-uitvoering van het arrest op.

Bij brief van 14 juni 2008 stelden eisende partijen weerom dat zij aan de veroordeling hadden voldaan. Op verzoek van verwerende partij deed plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder vaststellingen waarvan proces-verbaal werd opgemaakt op 30 oktober 2008. Op basis van deze vaststellingen stelde verwerende partij op 14 november 2008 een proces-verbaal van vaststelling van niet-uitvoering van het arrest op.

Bij brief van 22 december 2008 stelden eisende partijen weerom dat zij aan de veroordeling hadden voldaan. Op verzoek van verwerende partij deed plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder vaststellingen waarvan proces-verbaal werd opgemaakt op 23 maart 2009. Op basis van deze vaststellingen stelde verwerende partij op 8 april 2009 een proces-verbaal van vaststelling van uitvoering van het arrest op.

Ondertussen werden de bestreden bevelen tot betalen betekend tot invordering van de verbeurde dwangsommen. Het geschil tussen partijen gaat omtrent de veroordeling aangaande het ongedaan maken van de bestemmingswijziging van de loods. Daarentrent stelt verwerende partij dat niet, of niet voldoende, was voldaan aan de veroordeling. Over de uitvoering van de andere veroordelingen zijn geen discussies gevoerd.

In de eerste plaats stellen eisende partijen dat de bevelen tot betalen van 14 mei 2008 en 10 november 2008 slechts een geldingsduur hebben van zes maanden en van 'nul en generlei waarde' zijn aangezien zij niet zijn gevolgd door een beslag binnen de zes maanden. Met 'van nul en generlei waarde' bedoelen eisende partij wellicht een nietigheid. Om een nietigheid op te werpen dienen eisende partijen, in overeenstemming met art. 860 Ger.W. aan te tonen dat er een vormvereiste is geschonden die op straffe van nietigheid is voorgeschreven. Eisende partijen tonen geen enkele wettelijke bepaling ter zake aan. Van een nietigheid kan dan ook geen sprake zijn. Daarenboven is het volkomen rechtmatig om een bevel tot betalen te betekenen enkel en alleen om de schuldenaar te wijzen op de verschuldigde dwangsommen en om de verjaring te stuiten zonder dat daar een beslag op moet volgen.

Bij de beoordeling van het al dan niet verbeurd zijn van dwangsommen is het niet aan de beslagrechter om uitspraken te interpreteren, dit is een bevoegdheid van de rechter die de beslissing heeft geveld. Wel kan de beslagrechter de draagwijdte van de uitvoerbare titel onderzoeken. Daarbij dient niet enkel het beschikkend gedeelte als dusdanig in aanmerking genomen te worden, maar ook wat er staat in de motivering. Deze draagwijdte moet dan hieruit zonder twijfel naar voren komen, zonder dat de beslagrechter zijn toevlucht dient te nemen tot interpretaties. De beslagrechter dient zich ter zake streng op te stellen. Het rechterlijk gebod of verbod waarop de dwangsom is ingesteld, moet beperkend worden uitgelegd. De beslagrechter dient daarbij enkel vast te stellen of aan de hoofdveroordeling is voldaan. De dwangsom is dan enkel maar verbeurd wanneer de gewraakte handelswijze zonder redelijke discussie een inbreuk op de opgelegde verplichting oplevert.

Uit de veroordeling en de omschrijving van de tenlastelegging op basis waarvan de veroordeling is uitgesproken, blijkt duidelijk dat eisende partijen gehouden waren tot het ongedaan maken van de bestemmingswijziging van de loods. Het ongedaan maken dus van het ingericht hebben als woonplaats (150 m, met bureel, living; keuken, 3 slaapkamers, een badkamer) en een garagegedeelte in een als bedrijfsruimte vergunde loods.

Uit de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder blijkt, zonder redelijke discussie, dat eisende partijen niet of minstens niet afdoende aan de veroordeling hebben voldaan. Het herstellen van de bestemmingswijziging van de loods door het ongedaan maken van de inrichting als woonplaats was duidelijk nog niet voltrokken bij de vaststellingen beschre-

ven in het proces-verbaal van 17 juni 2008, noch deze van het proces-verbaal van 30 oktober 2008. Uit het proces-verbaal van 17 juni 2008 blijkt dat er op 26 mei 2008 zelfs nog meubilair, keukenapparatuur en een tapijt aanwezig waren in het pand. Uit het proces-verbaal van 30 oktober 2008 blijkt dat er op 22 oktober 2008 een en ander bijkomend is verwijderd maar van een volledige herstelling van de bestemmingswijziging is geen sprake. De aanwezigheid van de inrichting als woonplaats was telkens manifest. Het feit dat eisende partijen het pand niet meer effectief bewoonden, is niet relevant. De veroordeling betrof het ongedaan maken van de bestemmingswijziging. Dat is pas afdoende vastgesteld na de derde vaststelling, op 23 maart 2009.

De dwangsommen zijn dan ook verbeurd. De eisen van eisende partijen zijn als zodanig niet gegrond.

#### **4.Rechtsplegingsvergoeding**

De eis betreft in hoofdzaak de ongegrondverklaring van een bevel tot betalen zodat het gaat om een niet in geld waardeerbare zaak en de desbetreffende tarieven van toepassing zijn.

#### **OM DEZE REDENEN:**

**Wij, beslagrechter;**

Rechtdoende op tegenspraak;

Voegen de zaken gekend als algemeen rolnummer \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ samen. \_\_\_\_\_ en algemeen rolnummer \_\_\_\_\_

Verklaren de eisen van eisende partijen toelaatbaar maar ongegrond en wijzen ervan af.

Veroordelen eisende partijen tot de kosten van het geding.

inzake \_\_\_\_\_ :

Vereffenen deze in hoofde van de eisende partij op 214,32 EUR (dagvaarding en rolstelling) en op 1200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding) en in hoofde van verwerende partij op 1200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding).

inzake \_\_\_\_\_ :

Vereffenen deze in hoofde van de eisende partij op 229,11 EUR (dagvaarding en rolstelling) en op 1200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding) en in hoofde van verwerende partij op 1200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding).

inzake :

Vereffenen deze in hoofde van de eisende partij op 238,51 EUR (dagvaarding en rolstelling) en op 1200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding) en in hoofde van verwerende partij op 1200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding).