

Vonnisnummer / griffinummer 2017/ 2700
Notitienunder parket GE66.97.736-14
Datum van uitspraak 3 oktober 2017
Naam beklagden 1. 2.

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1. met ondernemingsnummer en
maatschappelijke zetel te Gent,
2. zelfstandige, geboren te
op , wonende te Oostende,

beklaagd van:

de eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

Op het perceel gelegen te , kadastraal gekend als
eigendom van met
maatschappelijke zetel te ondernemingsnummer
en van , geboren te op
wonende te , bouwwerken te hebben
verricht, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a) van de Vlaamse Codex
Ruimtelijke Ordening: het optrekken of plaatsen van een constructie

meer bepaald:

in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 21 oktober 2010 afgeleverd door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Gent

1. de diepte van het terras over 3,30 meter te hebben uitgevoerd in plaats van over de vergunde 2 meter
2. het terras te hebben aangelegd tot tegen de rechter perceelsgrens, terwijl op het vergunde plan een afstand van 1,9 meter werd aangegeven
3. een houten schutting tegen de rechter perceelsgrens te hebben geplaatst
4. een perceelsbrede houten zitbank te hebben geconstrueerd in plaats van een metalen balustrade

te _____, op niet nader te bepalen data in de periode van 01/07/2014 tem 31/07/2014

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te _____. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheke.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 6 juni 2017.

Bij tussenvonnissen van 6 juni 2017 werd meester Erwin Penning, advocaat te 9050 Gent, Brusselsesteenweg 723, aangesteld als lasthebber ad hoc voor

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 5 september 2017. Er werden conclusietermijnen bepaald.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de stad Gent;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door Jasmien Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de eerste beklagde, vertegenwoordigd door de lasthebber ad hoc;
- het verweer van de tweede beklagde, bijgestaan door meester Tanja Van Den Bossche, in de plaats van meester Jan Van Eeckhaut, beiden advocaat te 9000 Gent, Mathias Gesweinstraat 44;
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de door de beklagden gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklagden zijn eigenaar van een pand gelegen te en baten daar een lingeriezaak uit.

Volgens het gewestplan "Gentse en kanaalzone" (Koninklijk Besluit van 14 september 1977) ligt het perceel in woongebied met cultureel, historische en/of esthetische waarde.

5. Op 20 maart 2010 stelde de politie een proces-verbaal op wegens de uitvoering van aanpassingswerken aan de riolering en de afbraak van een muur.

Op 26 juli 2010 werd een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning ingediend voor het verbouwen van een woon- en handelspand. Deze aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen vergund

op 21 oktober 2010. In deze vergunning werd onder andere volgende voorwaarde opgenomen:

- om de zijdelingse inkijk te beperken en gelet op het ingediende bezwaar mag het dakterras maximaal 2 meter diep zijn vanaf de achtergevel.

Op 6 juni 2012 werd vastgesteld dat de stedenbouwkundige vergunning 2010/641 niet werd nageleefd. Er werd namelijk een lichtreclame tegen de voorgevel geplaatst.

Op 23 januari 2013 werd een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning ingediend voor het plaatsen van een lichtreclame aan de voorgevel. Deze aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen vergund op 21 maart 2013.

Op 16 september 2014 stelde de Afdeling bouw- en woontoezicht van Gent vast dat de stedenbouwkundige vergunning en de hierin opgenomen bijzondere voorwaarden opnieuw niet werden nageleefd.

Het dakterras is ongeveer 3,30 meter diep in plaats van de vergunde 2 meter. Het terras werd aangelegd tot tegen de rechter perceelsgrens. De vereiste 1,9 meter afstand werd niet gerespecteerd. Er werd een houten schutting tegen de rechter perceelsgrens geplaatst en in plaats van een metalen balustrade werd een perceelsbrede houten zitbank geconstrueerd.

6. Op 30 juli 2015 verklaarde de tweede beklagde:

'Ik ben de enige zaakvoerder van _____ met maatschappelijke zetel _____ . Ik ben strafrechtelijk verantwoordelijke voor de _____ Ik ben de enige eigenaar van het pand De _____ huurt het volledige pand.

Ik heb de opdracht gegeven om de werken waarvan sprake uit te voeren in het pand _____ . Ik heb de werken aan het terras zelf uitgevoerd samen met mijn vriend. Ik bedoel hiermee de houten constructie van het terras.

Ik ben eigenaar van de grond waarop de woning staat. Het pand werd niet ondergebracht in een patrimoniumvennootschap. Het pand is sinds ongeveer 2012 verhuurd aan mijn firma _____ Ik moet u het bedrag schuldig blijven van de huurprijs omdat dit een vruchtgebruik is en niet een huur per maand. Ik zal hieromtrent navraag doen aan mijn boekhouder. De lening wordt wel afbetaald door de vennootschap. Ik zal u hieromtrent de gegevens overmaken ter attentie van inspecteur ...

Ik denk dat de werken aangevat zijn tijdens de Gentse Feesten, juli 2014 en namen vijf werkdagen in beslag.

Er was geen architect die toezicht hield op de werken aan de houtconstructie van het terras.

Mijn vriend heeft als aannemer de werken uitgevoerd.

de maatschappelijke zetel is gelegen op mijn huisadres in . Hij voerde de houtconstructie uit samen met mij.

Het is zo dat de vergunde onderbouw een niet-oploopbare dakbedekking had waardoor we een bevloering op de dakbedekking dienden te plaatsen. Stedebouw had mij bevestigd dat het geen probleem was om een houten dakbedekking op het dak te plaatsen.

De houten bank hebben we geplaatst uit veiligheidsoverwegingen omdat een balustrade soms gevaar zou kunnen opleveren voor kinderen die op het terras zijn. De houten schutting hebben we opgezocht op internet bij Stedebouw. Volgens de site van Stedebouw kan zo een schutting perfect worden geplaatst zonder stedenbouwkundige vergunning. Deze schutting is geen vaste constructie en kan gemakkelijk worden verplaatst. De schutting is bevestigd met snelbinders.

Ik heb tot op heden nog geen regularisatie aangevraagd. Ik was niet op de hoogte dat dit kon. Ik zal een regularisatieaanvraag indienen bij de dienst Stedebouw.

Ik wens nog volgende zaken toe te voegen aan mijn verhoor.

De volledige verbouwing van het pand werd uitgevoerd door aannemers en met een vergunde bouwvergunning. Probleem in mijn handelen was omdat niemand mij kon zeggen waarom ik die een bouwvergunning had mij moet houden aan de regels van de wetgeving terwijl mijn buurvrouw zich niet moet houden aan diezelfde wetgeving. Bovendien werkt zij zelf bij Stedebouw in Gent. Zij gebruikt haar terras tot aan de perceelgrens terwijl ik een afstand van 1.90 m moet houden tot aan de perceelgrens. Dit terwijl zij de klacht doet en zij zich niet houdt aan die specifieke wetgeving.

Er zijn drie burens rondom mij die gebruik maken van de volledige breedte en lengte van hun terras terwijl ik slechts een beperkte oppervlakte zou mogen gebruiken. Volgens mij moet de wetgeving dan op iedereen van toepassing zijn.'

Op 11 april 2016 verklaarde de beklaagde dat zij nog geen stappen had ondernomen voor een regularisatie en ook geen herstelwerken had uitgevoerd omdat er voor de vrederechter een geschil met de buur hangende was over de muur.

Beoordeling

7. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastleggingen worden niet betwist en zijn bewezen.

8. Krachtens artikel 5 Strafwetboek (Sw) is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd. De gepleegde misdrijven hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel of de waarneming van de belangen van de vennootschap of zijn voor haar rekening gepleegd.

Uit de verklaring van de tweede beklaagde ter terechtzitting blijkt dat het terras dienstig is voor de winkeluitbating.

9. Cumulatie in de vervolging van rechtspersonen en natuurlijke personen is mogelijk. Wanneer de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en willens heeft gepleegd, dan kan hij samen met de rechtspersoon veroordeeld worden (art. 5, tweede lid, Sw.).

Uit het dossier blijkt dat de tweede beklaagde zaakvoerder is en de beslissingsmacht had in de vennootschap en ook doelbewust de inbreuken pleegde.

Zij pleegde de misdrijven wetens en willens. Wetens in de zin dat zij kon weten dat zij een misdrijf pleegde, en willens, in de zin dat zij zich niet op een rechtvaardigingsgrond kan beroepen. De tweede beklaagde kan dus samen met de rechtspersoon worden vervolgd en veroordeeld.

Straf

10. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde

van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

11. Het openbaar ministerie vorderde voor elk een geldboete van 500 euro.

12. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

13. De beklaagden stelden het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De beklaagden berokkenden schade aan de ruimtelijke ordening en de leefbaarheid in de stad.

Zij handelden ook uitgaande van de verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen en dat éénmaal opgericht de illegale constructies wel geregulariseerd en minstens niet zullen afgebroken worden.

Om die redenen wordt ook geen opschorting van de uitspraak van veroordeling verleend.

De beklaagden hebben doelbewust gehandeld.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De hierna bepaalde geldboeten komen tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden kunnen de geldboetes deels met uitstel worden opgelegd. Dit zal gelden als waarschuwing voor de toekomst. De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

14. Op 11 juni 2015 vorderde het college van burgemeester en schepenen het herstel door het uitvoeren van aanpassingswerken aan het terras zodat de goedgekeurde bouwplannen én de bijzondere voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning van 21 oktober 2010 worden nageleefd.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 18 juni 2015 aan bij deze herstellvordering.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 16 juli 2015 een positief advies over deze herstellvordering.

15. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

16. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de beklaagden die veroordeeld worden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

17. Gelet op de omvang van de gevorderde werken en de reeds geboden kansen is een termijn van 6 maanden voldoende als hersteltermijn.

KOSTEN en BIJDRAGEN

18. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

19. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

20. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

21. De beklaagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

22. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 50, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis,

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1, A.2, A.3 en A.4 samen tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor **200 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.200 euro, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt _____ tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1, A.2, A.3 en A.4 samen tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor **200 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.200 euro, van de opgelegde geldboete en voor 18 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt _____ tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

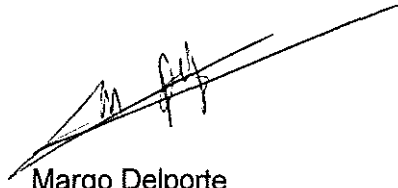
STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als


_____ door het uitvoeren van aanpassingswerken zodat het terras conform is aan de stedenbouwkundige vergunning van 21 oktober 2010 onder nr. 20101641.

Meer bepaald dient het terras teruggebracht te worden tot een diepte van 2 meter. De houten constructie met zitbank moet verwijderd worden en het terras moet afgesloten worden met een metalen balustrade. Het terras dient

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **3 oktober 2017**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van J. Ostyn, substituut-procureur des Konings.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Delporte', written over a horizontal line.

Margo Delporte

A long, flowing handwritten signature in black ink, written over a horizontal line.

Jan Van den Berghe