

VONNIS

nummer: 343

datum: 03/10/2016

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.RW.500500-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:
en waarbij zich heeft aangesloten als burgerlijke partij, ter zitting d.d.
5 september 2016:

006973 De Ideale Woning C.V.
Erkend door de Vlaamse Huisvestingmaatschappij
onder nummer 101
Met zetel te 2600 Berchem, Diksmuidelaan 276
Ondernemingsnummer 0404.710.724

- ter zitting vertegenwoordigd door meester W. Van Putten, advocaat bij de balie te Antwerpen;

TEGEN:

1.
006974 geboren te
wonende te

2.
006975 geboren te
wonende te

Sending Report #744

◀ Incoming



Start Time : 04/10/2016 di, 12:50
Subject :
Name :
Fax/E-Mail : 03 2578682
CSID : 03 2578682
Pages : 6 (5 OK)
Status : Undeliverable - Connection has been terminated

Duration : 00:03:18
Charge : 0.00
User : devoslj
Cost Account :
Resolution : Normal
Fax-ID : 621

4. Okt. 2016 13:11

REA A PEN

Nr. 6151 P. 8/59

04/10/2016 di 12:50 / ID: #621

Vonnis nr. 3113 F° 2

BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

De eerste en de tweede

Te. van 25 oktober 2013 tot en met 10 mei 2015:

bij inbreuk op artikel 102bis §9 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92 § 3 1° niet te hebben nagekomen, namelijk als huurder van een sociale huurwoning de wijziging van de personen die de sociale huurwoning op duurzame wijze betrekken, niet onmiddellijk aan de betrokken verhuurder te hebben meegedeeld,

meer bepaald niet te hebben meegedeeld dat inwoonde op het adres te ;

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42, 3° en/of 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 10.004,36 euro, zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van het vervolgte misdrijf.

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester W. Van Putten, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Aangezien eerste en tweede beklaagden, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnen;

oOOo

Vonnis nr. 3113 F° 3

1. OP STRAFRECHTELIJK VLAK**- Beoordeling**

Eerste beklaagde bewoont een duplexappartement dat zij huurt van de sociale huisvestingsmaatschappij

De huurprijs van deze woning wordt bepaald op basis van de inkomsten van de bewoners. In eerste instantie werd deze vastgesteld op basis van het inkomen van eerste beklaagde die stelde de woning alleen met haar dochter te bewonen.

Nu het vermoeden rees dat eerste beklaagde deze woning samen met haar partner, huidige tweede beklaagde, zou bewonen, werd er door de bevoegde diensten een onderzoek ingesteld.

Uit de vaststellingen van de onderzoekers, o.m. m.b.t. het water- en energieverbruik, het nazicht van de aanwezigheid van de wagen van tweede beklaagde ter plaatse, de resultaten van het gevoerde buurtonderzoek, de bevraging bij de werkgever van tweede beklaagde en de resultaten van de gevoerde verhoren – waarbij beklaagden niet echt betwisten dat tweede beklaagde bij eerste beklaagde inwoont – oordeelt de rechtbank het hen ten laste gelegde feit bewezen. Uit de dossierstukken blijkt verder dat tweede beklaagde inmiddels een aanvraag heeft ingediend om als bewoner in de woning van eerste beklaagde te worden geregistreerd.

- Strafmaat

Ingevolge hun handelingen hebben beklaagden een aanzienlijk onrechtmatig voordeel verworven. De handelingen van beklaagden wijzen op een gebrekkig normbesef waarbij zij ten laste van de maatschappij een persoonlijk illegaal voordeel nastreven.

Tweede beklaagde is ook niet aan zijn proefstuk toe en werd reeds meermaals veroordeeld voor vermogensdelicten.

Teneinde beklaagden het signaal te geven dat hun handelingen niet zullen worden getolereerd, is het noodzakelijk hen te veroordelen tot de hierna bepaalde geldboete.

Uit de dossierstukken blijkt dat beklaagden ingevolge het lastens hen weethouden misdrijf een illegaal vermogensvoordeel hebben bekomen van 10.004,36 EURO.

Deze geldsom dient dan ook verbeurd te worden verklaard.

Vonnis nr. 343 F° 4

2. OP BURGERRECHTELIJK VLAK**- De vordering van**

De vordering van de burgerlijke partij strekt ertoe beklaagden, solidair, te horen veroordelen in betaling van de som van 37.555,53 EURO meer intresten.

De rechtbank stelt vast dat de in hoofde van beklaagden weerhouden incriminatieperiode loopt van 25.10.2013 tot 10.05.2015. Het bewijs dat tweede beklagde voordien ook reeds bij eerste beklagde inwoonde, blijkt niet afdoende uit het strafdossier.

De door de burgerlijke partij gevorderde schadevergoeding dient dan ook overeenkomstig beperkt te worden.

Wat de kosten betreft, dienen beklaagden veroordeeld te worden tot de kosten van het geding, in hoofde van de burgerlijke partij – gelet op het verstek van beide beklaagden – beperkt tot de minimaal voorziene rechtsplegingsvergoeding in functie van de toegekende schadevergoeding.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 162 bis van het wetboek van Strafvordering,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 42-3°, 43bis, 50, 66 van het Strafwetboek.

Vonnis nr. 3413 F° 5

Rechtdoende op tegenspraak jegens de burgerlijke partij en bij verstek jegens eerste en tweede beklagde.

VEROORDEELT :

- **eerste beklagde** hoofdens de feiten van de tenlastelegging en tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

- **tweede beklagde** hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **elk 25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op **elk 150 EUR.**

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde **solidair** tot betaling van de kosten van het geding belopende **27,57 EUR** op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **elk 51,20 EUR.**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 **elke** geldboete van **500 EUR**, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat **elke** geldboete **3000 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraffen waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden** voor **elke** geldboete van **500,- EUR;**

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen, lastens **eerste beklagde** en **tweede beklagde**

elk voor de helft, namelijk **10.004,36 euro**, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3 en 43 bis van het Strafwetboek, en wijst deze toe aan de burgerlijke partij.

oOOo

Vonnis nr. 3443 F° 6

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Verklaart de ingestelde vordering ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt eerste beklaagde en tweede beklaagde **solidair** om aan de burgerlijke partij de te betalen, als schadevergoeding, de som van **TIENDUIZEND EN VIER (10.004) EURO en ZESENDERTIG (36) cent** te vermeerderen met de vergoedende intresten, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf de gemiddelde datum tot op heden en met de gerechtelijke intresten, aan dezelfde intrestvoet, vanaf heden tot op de dag van volledige betaling en te verminderen met de bedragen die de burgerlijke partij ingevolge voormelde verbeurdverklaring zou ontvangen.

Veroordeelt eerste beklaagde en tweede beklaagde **solidair** tot de kosten van het geding, in hoofde van de burgerlijke partij „ door de rechtbank ambtshalve vastgesteld op een minimum rechtsplegingsvergoeding van **ZEVENHONDERDVIJFTIG (750,00) EURO**, gelet op het verstek van beklaagden.

Wijst het meer- en andersgevorderde af.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op drie oktober tweeduizendzestien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

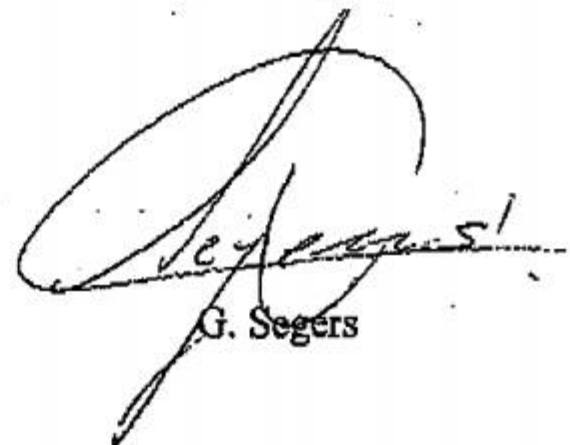
AANWEZIG:

G. Segers,
F. De Bruyne
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
substituut-procureur des konings,
griffier.



D. Mariën



G. Segers