



Not.nnr. 60.99.100078-06

van: 03.10.2006

Griffiernr.: _____

Rep. nr.: 1854

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, DRIE OKTOBER TWEEDUIZEND EN ZES**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

ahwaar zetelden:

1, **Enig Rechter,**

1, **Substituut Procureur des Konings,**

1, **Adjunct-Griffier.**

In zake van het **OPENBAAR MINISTERIE** tegen

de te 1, **gepensioneerde, wonen-**

en inzake van:

- **de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** van de Afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen, Bestuur Ruimtelijke Ordening te met kantoren gevestigd te

- hebbende als raadsman, Mr. 1, **advocaat te**

Gezien het vonnis dezer Rechtbank, vierde kamer, dd. 20 januari 1975 nr.

1, op tegenspraak gewezen opzichtsens beklagde

1, en bij verstek gewezen opzichtsens beklagde

waarbij deze:

- veroordeeld werden tot een geldboete van **50 frank**, vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn ieder door 14 dagen gevangenzitting verhoogd met 290 opdedemen, en gebracht op 1500 frank ieder.

- solidair in de kosten van het proces werden verwezen belopende voor het geheel en tot dan toe **593 frank**,

en waarbij beklagden eveneens werden veroordeeld om over te gaan tot afbraak en tot herstel van de plaats in haar vorige staat.

Gezien de betekening van voormeld verstekvonnis op 13 februari 1975 bij exploit van gerechtsdeurwaarder 1, met standplaats te t aan woonst.

Gezien de betekening van voormeld verstekvonnis aan
 bij exploit van gerechtsdeurwaarder op 9 februari
 2006.

Gezien de akte van verzet op verzoek van , han-
 delende in eigen naam en in zijn hoedanigheid van wettige erfgenaam en
 rechtsopvolger van wijlen , op 22 februari 2006, bete-
 kend bij exploit van gerechtsdeurwaarder ; met standplaats te
 aan de heer Procureur des Konings te Turnhout, er sprekende tot
 M. , zijn Substituut.

Gezien het derdenverzet op verzoek van , han-
 delende in eigen naam en in zijn hoedanigheid van wettige erfgenaam en
 rechtsopvolger van wijlen , op 28 februari 2006, bete-
 kend bij exploit van gerechtsdeurwaarder ; met standplaats te
 Turnhout aan de heer Procureur des Konings te Turnhout, er sprekende tot
 , zijn Substituut.

Gezien de behandeling der zaak ter openbare zitting van 5 september 2006.

Gehoord de burgerlijke partijen, het Openbaar Ministerie en
 vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. , ad-
 vocaat te , omtrent het verzet en het derden-verzet.

Wat betreft de toelaatbaarheid van het verzet

Wijlen de vader van werd bij hogervermeld vonnis dd. 20
 januari 1975 tegensprekelijk veroordeeld.

Er werd door hem geen beroep aangetekend zodat voor hem het vonnis defi-
 nitief werd op 31 januari 1975.

Wijlen de moeder van werd bij hetzelfde vonnis bij ver-
 stek veroordeeld.

Vooreerst dient opgemerkt dat enkel de partij die ter terechtzitting verstek
 heeft laten gaan, verzet kan aantekenen.

In casu overleed de versteklatende partij, dit is wijlen de moeder van
 op 11 juli 1988.

kan dan ook niet zelf 'handelend in eigen naam' en zelfs
 niet in zijn hoedanigheid van wettige erfgenaam en rechtsopvolger van wijlen
 zijn moeder, verzet aan tekenen.

Het verzet is derhalve niet toelaatbaar.

Volledigheidshalve dient bovendien opgemerkt dat minstens reeds door de betekening op 26 januari 2006 kennis had gekregen van het veroordelende vonnis lastens zijn overleden moeder, terwijl diens verzet slechts dateert van 22 februari 2006 en dus, zelfs indien toelaatbaar, manifest laattijdig is.

Wat betreft de toelaatbaarheid van het derden-verzet

Het derden-verzet strekt ertoe voormeld vonnis van 20 januari 1975 te vernietigen in al zijn onderdelen, minstens na het advies te hebben gevraagd van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid overeenkomstig artikel 149 D.R.O. de oorspronkelijke veroordeling tot herstel in de vorige staat te vernietigen en eventueel een meerwaarde te bepalen overeenkomstig artikel 149 D.R.O.

Overeenkomstig artikel 1122, 1° lid Ger.W. kan ieder die niet behoorlijk is opgeroepen of niet in dezelfde hoedanigheid is tussengekomen, derdenverzet doen tegen een beslissing die zijn rechten benadeelt en die gewezen is door een burgerlijk gerecht of een strafgerecht in zover dit over burgerlijke belangen uitspraak heeft gedaan.

Overeenkomstig artikel 1122, 2° lid Ger.W. kan derdenverzet evenwel niet worden ingesteld door algemene rechtverkrijgenden of rechtverkrijgenden onder algemene titel, behalve wanneer zij het recht waarop zij zich beroepen doen erkennen.

In casu is erfgenaam van beiden zijn veroordeelde overleden ouders en is hij dus een algemene rechtverkrijgende zodat hij overeenkomstig artikel 1122, 2° Ger.W. geen derdenverzet kan instellen.

Bovendien heeft geen rechtmatig belang nu zijn vordering enkel het behoud van een wederrechtelijke instandhouding beoogt.

Gezien de bepalingen van art. 162. 185. 187. 188. 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Verklaart het verzet niet toelaatbaar.

Verklaart het derden-verzet niet toelaatbaar.

*Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **77,00 Euro.***

*Verwijst beklaagde, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993 en KB 11.12.2001), tot betaling van een vergoeding van **25 EURO.***