

 **VONNIS** uitgesproken in het gerechtshuis "Het Kasteel" te Turnhout op **VRIJDAG DRIE OKTOBER** in het jaar **TWEEDUIZEND en DRIE**, in de openbare zitting van de veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout, alwaar zetelden:

, Enig Rechter-Voorzitter;
, Substituut-procureur des Konings;
, griffier.

In zake van het **OPENBAAR MINISTERIE** tegen:

1. , geboren , technicus, wonende te , van Nederlandse nationaliteit.
2. , geborene huisvrouw, wonende te , van Nederlandse nationaliteit.

BEKLAAGD VAN: te

Bij inbreuk op de artikelen 44, par. 1-1°, 45 par.4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99, par. 1-1° 146,1°, 146, 9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als (mede)eigenaars (die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd) (die tot de werken opdracht hebben gegeven)

op het onroerende goed gelegen te
gekadaastreerd als
met een (globale) oppervlakte van 40 a
eigendom van , geboren en , ge-
boren

eigendomsakte dd. 15 juni 1994 verleden door notaris

de hiernavermelde werken in artikel 44 omschreven,

A/

tussen 1 januari 1994 en 17 november 1998:

een bergplaats te hebben opgericht, nieuwe zijgevels te hebben opgericht, 2 uitsprongen te hebben gebouwd vooraan aan het hoofdgebouw, 1 uitbouw achteraan te hebben opgericht en de dakhelling te hebben gewijzigd

B/

vanaf 17 november 1998 tot de uitvaardiging van de dagvaarding:

de sub A omschreven werken in stand te hebben gehouden.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 5 september 2003.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagde in hun verdedigingsmiddelen, ontwikkeld door henzelf, welke om toepassing verzoeken van de wet van 29 juni 1964 op de probatie, het uitstel en de opschorting, zich akkoord verklarende met het eventueel voorafgaandelijk onderzoek en de eventueel op te leggen voorwaarden;

Overwegende dat de feiten A en B ten laste van beklaagden gelegd bewezen voorkomen.

Overwegende dat beklaagden nog geen criminele straf of een hoofdgevangenisstraf hebben opgelopen van meer dan zes maanden gevangenzitting.

Overwegende dat beklaagden instemming geven met een eventuele maatregel genomen op grond van de wet van 29 juni 1964.

Overwegende dat het verzoek van beklaagden tot de Rechtbank gericht, strekkende tot toepassing van de wet van 29 juni 1964, derhalve ontvankelijk is;

Overwegende dat de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling de gepaste maatregel is om de sociale reclassering van beklaagden te bekomen.

Wat betreft de herstellvordering:

Deze komt ontvankelijk voor doch is thans zonder voorwerp gelet op het verslag van de lokale politie van dd. 4.9.2003.

Gezien de bepalingen van de art. 162 en 194 van het Wetboek van Strafvordering; art. 91 K.B. van 28 december 1950; art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

OM DEZE REDENEN,

en bij toepassing van art. 1, 3, 5 en 6 van de wet van 29 juni 1964 door de Voorzitter aangeduid;

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK:

Verklaart de feiten A en B lastens beklaagden gelegd bewezen als zijnde inbreuk op art. 44, par. 1-1°, 45 par.4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99, par. 1-1° 146,1°, 146, 9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

Stelt vast dat beklaagden in de voorwaarden verkeren om te genieten van de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling;

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal worden opgeschort met een proeftijd van een jaar, zonder voorwaarden;

Verwijst beklaagden ieder tot de helft der kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 128 euro en 74 cent.

Verwijst ieder der beklaagden, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993), tot betaling van een vergoeding van vijfentwintig euro.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk, doch thans zonder voorwerp.