

GR.NR. 174

REP.NR. 6382

DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
ZITTING HOUDENDE TE HASSELT HEEFT DE VOLGENDE
BESCHIKKING GEGEVEN:

3.10.1997;

INZAKE A.R.nr. 97/1972/A

de Heer , geboren te op
pluimveekweker, wonende te

Eiser - vertegenwoordigd door Mr. advocaat te ,

tegen :

De gemachtigde ambtenaar van de afdeling RUIMTELIJKE ORDENING
HUISVESTING EN MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN VOOR DE
PROVINCIE kantoren gevestigd te 3500 Hasselt, Gouverneur
Roppesingel 25;

Verweerster - vertegenwoordigd door Mr. advocaat te ;

VOLGT DE BESCHIKKING :

Gelet op : - de inleidende dagvaarding dd. 2.10.1997 betekend door
gerechtsdeurwaarder van ;

- de geschreven besluiten van partijen en stukken;

1 VORDERING :

Eiser stelt dat de uitvoering van het arrest dd. 11.12.1986 niet mogelijk is voor het perceel 632 G. Hij vordert een schadevergoeding van 500.000,-fr. wegens tergend en roekeloze uitvoering.

2. VOORWERP VAN HET GESCHIL:

Eiser werd veroordeeld bij arrest van 11.12.1986 van het Hof van Beroep te Antwerpen om een illegaal opgetrokken gebouw af te breken en de plaats in zijn oorspronkelijke staat te herstellen binnen de drie maanden van het in kracht van gewijsde treden ervan.

De overheid wordt gerechtigd om bij gebreke van de veroordeelde, hierin te voorzien op kosten van huidige eiser.

Dit arrest werd op 22.04.1997 betekend aan eiser, met aanmaning gevolg te geven aan de bepalingen van het arrest.

Op 26.06.1997 werd er een P.V. van vaststelling opgesteld.

Op 1.07.1997 werd eiser per aangetekend schrijven verwittigd dat de termijn van drie maanden op 22.07.1997 verstreek.

Bij schrijven van 6.08.1997 berichtte verweerster het College van Burgemeester en Schepenen van dat de afbraak zou aangevat worden. Eiser werd hiervan in kennis gesteld.

Op 18.08.1997 volgde een nieuw P.V. van vaststelling.
De afbraakwerken zijn voorzien voor 6 en 7 oktober 1997;

3.BEOORDELING VAN HET GESCHIL:

a. Eiser stelt dat er jarenlang vanwege de overheid een gedoogbeleid is geweest, zodat men er mee instemde dat de illegale constructie mocht blijven.

De Beslagrechter heeft zich niet uit te spreken over het beleid van de overheid, die om gelijk welke reden kan ingegeven zijn. Wanneer de overheid wenst over te gaan tot uitvoering van een gerechtelijke uitspraak, dient enkel de regelmatigheid ervan nagegaan.

Uit geen enkel objectief element blijkt dat de titel zou vervallen of zonder voorwerp zijn, zij behoudt bijgevolg dus haar actualiteit .

b. Eiser stelt dat verweerster geen titel heeft voor de afbraak van de illegaal gebouwde chalet. Het betrof een gebouw op het perceel
Door mutaties is dit perceel gekend onder , zodat het over hetzelfde perceel handelt.

De chalet staat volgens het uittreksel uit de kadastrale legger op de percelen en zodat voor dit laatste geen titel voorhanden is.

Nochtans weet eiser heel goed (zowel uit de strafprocedure als uit de briefwisseling) om welk gebouw en de plaats waar het gebouw gelegen is.

De kadastrale gegevens hebben tot doel dat er geen verwarring of betwisting zou zijn over het onroerend goed waarover het gaat.

In de betichting werd dan ook vermeld sectie gekadastreerd of geweest zijnde. Dit als aanduiding van waar het goed gelegen is. Nochtans is eiser veroordeeld voor het optrekken van een chalet zonder vergunning, en werd het herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke staat bevolen.

Dit impliceert dat het illegale gebouw dient afgebroken in haar geheel. Het zou onzinnig zijn dat er een deel zou afgebroken worden en de andere helft niet.

Dit verweermiddel kan dan ook niet weerhouden worden.

c. Wat de effectieve woonst door eiser of de aankoop van een nieuw huis door eiser zijn geen verweermiddelen over de uitvoerbaarheid van de titel en dus niet terzake.

Het verzet is dan ook ongegrond. Er kan bijgevolg geen schadevergoeding worden toegekend aan eiser.

Gelet op de artikelen 2,30 tot 37 van de wet van 15.06.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

OM DEZE REDENEN:

me

Wij, _____ Beslagrechter, bijgestaan door _____, e.a. adjunct-griffier,

Statuerende op tegenspraak,

Verklaren de vordering ontvankelijk, doch ongegrond;

Verwijzen eiser tot de kosten, deze begroot in hoofde van verweerster op 4.100,-fr. rechtsplegingsvergoeding, en voor zoveel als nodig voor eiser zelf betreft op 12.703,-fr. zijnde 8.603,-fr. dagvaardingskosten, 4.100,-fr. rechtsplegingsvergoeding;

Aldus gedaan en gegeven in openbare terechtzitting van de Heer Beslagrechter te Hasselt op 03.10.1997;