

BEROEP Behl.
ad. 17105163

Bp
gehuud op 12/03/03

en het op Burgerlyk gebied
op burgerlyk

Griffie nr.	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u>
Not.nr. ME64.99.365-97	<u>Openbare terechtzitting van 3 september 2003.</u>

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11^e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van het Openbaar Ministerie en de burgerlijke partijen :

beiden wonende te (BP. , geboren te en geboren , Belg

Vertegenwoordigd door Mr. **advocaat te**

met betrekking tot de gemene delen van het appartementsgebouw
en wonende

Vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat te _____

1, bediende wonende

Vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat te _____

Janketbakker, wonende te , geboren

Belg

2. , geboren , stewardess, wonende te

eerste beklaagde bijgestaan, tweede beklaagde vertegenwoordigd, door Mr.
loco , advocaat te ;

VERDACHT VAN :

de eerste en de tweede

a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

te , ononderbroken tussen 10 april 1998 en 27 augustus 1998

In overtreding met artikel 66 lid 4 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4 maart 1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en in overtreding met het besluit van de Vlaamse Executieve dd. 17 juli 1984, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, het gebruik van een vergund gebouw

- zijnde twee appartementen op het gelijkvloers
- gelegen te
- grootte elk 81,72 m2
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

te hebben gewijzigd of die wijziging in stand te hebben gehouden, namelijk door volgende bestemmingswijzigingen in stand gehouden te hebben :

- omvormen van een appartement op het gelijkvloers tot gedeeltelijk bakkerswinkel en gedeeltelijk bakkerijwerkplaats;

- omvormen van een tweede appartement op het gelijkvloers tot werkplaats voor bakkerij met vooraan een bureel en dit in afwijking van de bouwvergunning nr. 1990/391 dd. 30 januari 1991.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te dd. 29 mei 2002,

Gelet op de processtukken ;

Gelet op de beschikking van de raadkamer dd. 22.03.2002 waarbij beide beklaagden naar de correctionele rechtbank werden verwezen;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beide beklaagde in hun middelen van verdediging;

Eerste beklaagde bekent het strafbaar feit onder de tenlastelegging gepleegd te hebben;

Beklaagde heeft inmiddels de activiteiten in de bakkerijwerkplaats stopgezet;

Gelet op het bovenstaande en het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde is de volgende straf wettig en passend;

De eerste beklaagde verkeert in de voorwaarden vermeld in art. 8/1 van de wet van 29 juni 1964; men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst;

Tweede beklaagde staat niet in relatie tot de feiten; De vrijspraak dringt zich op;

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
 - 1 en 3 wet 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 24 december 1993;
 - 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
 - 58 KB. 18.12.1986;
 - 162, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
 - 2, 40, 66, van het strafwetboek;
 - 66 lid 4 en 5, 68 decreet van 22.10.1996 en decreet van 4.3.1997;
 - 1, 2, 99, 146, 147, 148, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 204 Decreet 18.05.1999 zoals gewijzigd door artt. 16, 36, 38 en 64 Decreet van 26.04.2000;
 - 8/1 wet 29 juni 1964;
 - 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
 - EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
 - EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
- door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend op tegenspraak :

Veroordeelt eerste beklaagde tot een geldboete van 100 /40,3399 EUR te vermeerderen met 1990 decimen, alzo gebracht op **495,79 EUR** of een vervangende gevangenisstraf van 20 dagen ingevolge art. 40 SWB.

Veroordeelt eerste beklaagde tot de helft der kosten van de strafvordering, belopende in het geheel op: 203,82 EUR en tot een vergoeding op van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 11 december 2001.

Spreekt tweede beklaagde vrij.

Laat de helft der kosten van de strafvordering ten laste van de Staat;

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft de helft van de geldboete uitgesproken lastens eerste beklaagde.

Verplicht eerste beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 10 EUR + 40 decimen = 50 EUR tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

OP BURGERLIJK GEBIED :

De vordering van :

Dat door het bewezen verklaarde strafbaar feit schade werd berokkend, lijdt geen twijfel;

Deze burgerlijke partij vordert een provisioneel bedrag van 5.000 euro en de aanstelling van een deskundige;

De vordering is hic et nunc in de volgende mate gegrond :

- provisioneel kan hic et nunc een bedrag van 2.500 euro worden toegekend;
- een deskundige kan worden aangesteld met de hiernabepaalde opdracht;

De vordering van ! :

Dat door het bewezen verklaarde strafbaar feit schade werd berokkend, lijdt geen twijfel;

Deze burgerlijke partij vordert een provisioneel bedrag van 1.250 euro in hoofdsom en de aanstelling van een deskundige met quasi dezelfde opdracht als gevorderd door de gemeenschap der eigenaars;

De vordering is hic et nunc als volgt gegrond :

- provisioneel kan hic et nunc een bedrag van 1.000 euro worden toegekend;
- een deskundige kan worden aangesteld met de hiernabepaalde opdracht;

De vordering van

Dat door het bewezen verklaarde strafbaar feit schade werd berokkend, lijdt geen twijfel;

Deze burgerlijke partij vordert een provisioneel bedrag van 5.000 euro in hoofdsom en de aanstelling van een deskundige met quasi dezelfde opdracht als gevorderd door de gemeenschap der eigenaars;

De vordering is hic et nunc als volgt gegrond :

- provisioneel kan hic et nunc een bedrag van 1.000 euro worden toegekend;
- een deskundige kan worden aangesteld met de hiernabepaalde opdracht;

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK :

Veroordeelt eerste beklaagde tot betaling als schadeloosstelling aan de burgerlijke partij :

- : de som van **2.500 euro**
- provisioneel,**
- : de som van **1.000 euro provisioneel,**
- : de som van **1.000 euro provisioneel,**

al deze bedragen te vermeerderen met de gerechtelijke intresten en de kosten.

En alvorens verder uitspraak te doen over de vorderingen van de burgerlijke partijen,
benoemt als deskundige , **architect**, wonende te ,
met opdracht :

na zich te hebben omringd met alle nuttige gegevens en terzake dienende inlichtingen,
documenten en overtuigingsstukken en zich zonodig in verbinding te hebben gesteld met wie
het behoort, zich ter plaatse van het appartementsgebouw ,
te begeven;

Te onderzoeken en te beschrijven, in een beredeneerd en onder eed bevestigd verslag, welke
verbouwingswerken beklaagden in en aan hun appartementen op de eerste en tweede
verdieping en onder hun appartementen van het appartementsgebouw
hebben laten uitvoeren in strijd met
de oorspronkelijke bouwvergunning afgeleverd door het college van Burgemeester en
Schepenen van ;

Te onderzoeken en te beschrijven in welke mate de stabiliteit van het appartementsgebouw
door deze uitgevoerde verbouwingswerken in gevaar werd gebracht;

Alle schade te beschrijven toegebracht aan de gemene delen en aan de privatieve delen (appartement van burgerlijke partij) van het appartementsgebouw en welke het gevolg is van deze niet-toegelaten (niet vergunde) verbouwingswerken;
Te bepalen en te beschrijven welke werken dienen uitgevoerd te worden om de appartementen en hun aanhorigheden met inbegrip van de ruimte onder de appartementen en de garages eigendom van beklaagden, in hun oorspronkelijke staat en overeenkomstig goedgekeurde bouwplannen te herstellen;
De duur en kostprijs te ramen van al deze afbraakwerken en herstellingswerken uit te voeren aan de gemene delen van het appartementsgebouw en aan de privatieve delen van de eigendom van de burgerlijke partij ;

De duur van de genotstoornis en van de eventuele onbruikbaarheid van bepaalde appartementen en/of gemene delen van het appartementsgebouw te bepalen;
Te antwoorden op alle nuttige en terzake dienende vragen van partijen;

Zijn deskundig verslag neer te leggen ter griffie van deze rechtbank;

Stelt de zaak uit voor onbepaalde termijn teneinde na de neerlegging van dit verslag te worden gevonnist als naar recht;

Verdere kosten voorbehouden;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 3 september 2003.

Aanwezig:

, alleenzetelend rechter;
, substituut - procureur des Konings;
, griffier;