



Vonnisnummer / Griffienummer 2019 / 2026
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 3 juni 2019
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket Dossiernummer 16A055207 Notitlenummer parket

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

1.
geboren te op
van Belgische nationaliteit
wonende te

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester De Clerck Jeroen, advocaat te Antwerpen

TEGEN BEKLAAGDE(N) :

1. . RRN
geboren te op
van Marokkaanse nationaliteit
wonende te

003722

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester Naulaerts Jan, advocaat te 2060 Antwerpen, Duboisstraat 43, loco Meester Janssens Philippe, advocaat te Antwerpen.

2. RRN
geboren te op
van Marokkaanse nationaliteit
wonende te

003723

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A opzettelijk achterlaten en beheren van afvalstoffen in strijd met het Materialendecreet - feiten vanaf 01 juni 2012

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten, afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen

hoogte van nr.

Op 11 februrari 2016 stelde men via cameratoezicht opnieuw vast dat personen uit het pand nr systematisch vuil nl. +/- 35 zwarte vuilniszakken met gemengde afstalstoffen, op de hoek bleven stapelen voor het pand nr (st.32-38 en 39 kaft 1).

Uit verder onderzoek bleek tweede beklagde hiervoor verantwoordelijk te zijn,(tenl. 3), zoals ook voor het stapelen van de zakken steenpuin, tussen 19 januari en 22 januari 2016 (st.16-kaft 1, tenl.2).

Op 22 december 2017 deed de burgerlijke partij aangifte van een sluikstort op een stuk bos te dat zijn eigendom is.

Er werd door de verbalisanten vastgesteld dat er ongeveer 8 kubieke meter afval werd gedumpt. (st.1, 2, kaft 2, tenl. 4).

De verbalisanten benadrukken dat met zekerheid gebruik werd gemaakt van een voertuig.

Uit verder onderzoek bleek bij het opruimen door de burgerlijke partij zelf, dat de burgerlijke partij ook ter plaatste documenten had aangetroffen van eerste beklagde en een stuk bumper afkomstig van een bestelwagen die hij gehuurd had bij Gamma. Ook werden verfsporen aangetroffen van de poort aan het bos van de burgerlijke partij die door een aanrijding met dat voertuig werd beschadigd.

Eerste beklagde ontkent zijn betrokkenheid aan de sluikstorting bij de burgerlijke partij en benadrukt dat de burgerlijke partij eigenhandig onderzoek verrichte wat ontoelaatbaar zou zijn.

De rechtbank weerhoudt zijn stelling niet.

De gegevens aangereikt door de burgerlijke partij werden volledig rechtsgeldig nagekeken en bevestigd door de vaststellingen van de verbalisanten (st. 5-17, kaft 2).

Ook de ontkenning door eerste beklagde van de sluikstorting van de tenlastelegging 1 acht de rechtbank ongeloofwaardig en wordt niet aanvaard door de rechtbank. Het betreft wel degelijk afval afkomstig van eerste beklagde en hij is verantwoordelijk voor de correcte afvoer van de afvalstoffen.

Op grond van de vaststellingen van de verbalisanten, de gevoegde foto's, acht de rechtbank de feiten 1 en 4 lastens eerste beklagde en de feiten 2 en 3 lastens tweede beklagde bewezen.

Strafmaat

De feiten getuigen van weinig respect voor het leefmilieu en de opgelegde reglementeringen terzake.

Bovendien wordt om louter winstbejag op illegale wijze het reguliere afvalstoffenbeheer ernstige schade toegebracht.

De feiten hebben een negatieve weerslag op het openbaar leven en veroorzaken veel

overlast voor de buurt.

De rechtbank houdt rekening met de elementen die eerste beklagde ter zitting aanhaalt doch ook met zijn strafrechtelijke voorgaanden waardoor hij geen uitstel meer kan verkrijgen.

Rekening houdend met de aard der feiten en het verstek van tweede beklagde waardoor de rechtbank niet kan peilen naar de huidige situatie van tweede beklagde wordt de navolgende straf opgelegd.

De feiten van de tenlasteleggingen zoals weerhouden lastens eerste en tweede beklagde vermengen zich in hoofde van eerste en tweede beklagde als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

de vordering is ontvankelijk en geënt op tenlastelegging 4 lastens eerste beklagde.

De rechtbank houdt rekening met de opmerkingen van eerste beklagde over de ouderdom van de poort en de opruimwerken.

Er wordt derhalve toegekend :

- opruim van afval en verwijderen sluikestort : 2500 euro ex aequo et bono begroot
 - herstel toegangspoort : 750 euro ex aequo et bono begroot
- totaal : 3250 euro te vermeerderen met de vergoedende en gerechtelijke intresten,

Een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 780 euro (basisbedrag) kan worden toegekend.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 185, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,

artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,

artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlastelegging,
alsmede de artikelen 25, 38, 40, 65, 66 van het Strafwetboek

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van , , ,
bij verstek ten aanzien van ,

Op strafgebied

Ten aanzien van eerste beklagde

Veroordeelt voor de tenlasteleggingen A1, A4 vermengd:

tot een geldboete van **750,00 EUR** , verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op
6000,00 EUR. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke
termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het
Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding
bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70
opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot
hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Ten aanzien van tweede beklagde

Veroordeelt voor de tenlasteleggingen A2, A3 vermengd:

tot een geldboete van **500,00 EUR** , verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op
3000,00 EUR. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke
termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen

Veroordeelt tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het
Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding
bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op $1/2 \times 56,51 = 28,26$ EUR.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op $1/2 \times 56,51 = 28,26$ EUR.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beklaagde om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij de som van: drieduizend tweehonderdvijftig euro (3250,00 EUR) definitief, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 27 december 2017 tot op heden, de gerechtelijke intresten en de kosten.

Veroordeelt om als rechtsplegingsvergoeding aan te betalen de som van 780,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Wijst meergevorderde af.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- A. Mertens, rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 3 juni 2019 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffier H. Weyns.

H. Weyns

A. Mertens