

*Kopen beroep doen
t/ alles
en o.m t/ haren*

*'Kopen beroep doen
vol was t/ alles
en o.m t/ haren*

VONNIS

nummer : 2150

datum : 03 JUNI 2002

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN64.70.100135-00

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

1.
bediende
geboren te op
wonende te

Belgische

2.
zonder beroep
geboren te op
wonende te

Belgische

BETICHT VAN :

te

De eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad dd. 8 juni 1999)

Zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

de eerste als (mede)eigenaar en de tweede als (mede)eigenaar en als gebruiker, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken en handelingen opdracht hebben gegeven en/of die de werken en handelingen hebben uitgevoerd

op de onroerende goederen gelegen te

zijnde twee percelen bosgrond:

gekadaastreerd als

met een (globale) oppervlakte van 2.575 m²

eigendom van

bij akte verleden op 26 juli 1994, overgeschreven te

hypo-

theekkantoor op 19 augustus 1994.

en gekadaastreerd als

met een (globale) oppervlakte van 2.250 m²

eigendom van

en

bij akte verleden op 4 oktober 1995, overgeschreven te

hypo-

theekkantoor op 13 oktober 1995,

de hierna vermelde werken en handelingen, bepaald in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad dd. 8 juni 1999) te hebben uitgevoerd,

A.

I. op 20 augustus 2000,

het plaatsen van een stacaravan van 2,50m x 5m

II. van dan af tot 4 maart 2002,

de plaatsing van de stacaravan van 2,50 x 5m te hebben instandgehouden

B.

I. tussen 31 oktober 2000 en 7 december 2000,

het opslaan van allerlei bouwmaterialen voor ongeveer 20m³

II. van dan af tot 4 maart 2002.

de opslag van allerlei bouwmaterialen voor ongeveer 20m³ te hebben instandgehouden

C.

I. op 23 november 2000.

het plaatsen van een stacaravan van 20m²

II. van dan af tot 4 maart 2002.

de plaatsing van de stacaravan van 20m² te hebben instandgehouden

D.

I. op 6 december 2000,

het plaatsen van een stacaravan van 20m²

II. van dan af tot 4 maart 2002.

de plaatsing van de stacaravan van 20m² te hebben instandgehouden

E.

I. van 7 december 2000 tot 4 maart 2002.

een chalet van 6m x 9m te hebben instandgehouden

F.

I. tussen 6 december 2000 en 30 mei 2001.

het opslaan van 4 autowrakken, grote hoeveelheden houten kratten-stenen-tegels en allerlei afval waaronder ijskast, metalen en plastieken vaten, twaalf deuren, en het plaatsen van een bovengrondse gastank

II. van dan af tot 4 maart 2002.

de onder F.I. vermelde opslag te hebben instandgehouden

-oOo-

Gezien de stukken van het onderzoek.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te id. 4 april 2002.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester advocaat bij de balie te

Vooreerst stelt de rechtbank vast dat er een materiële vergissing in de dagvaarding is geslopen in die zin dat er onder tenlastelegging B ten onrechte sprake is van het Romeinse cijfer III.

Dat het behoort dat deze materiële vergissing in de dagvaarding wordt rechtgezet, hetgeen hiervoor reeds gedaan werd.

Behoudens feit E worden de andere inbreuken door de beide beklaagden niet betwist.

Over de datum van oprichting van de chalet zijn weinig gegevens voorhanden. Eveneens ontbreekt enig onderzoek daarover zodat beklaagden op grond van twijfel voor deze tenlastelegging worden vrijgesproken.

Uit de gegevens in het strafdossier en uit de vaststellingen van de verbalisanten waaronder de diverse foto's (st. 1, 25, 26, 36, 37) blijkt duidelijk dat de drie stacaravans, autowrakken, tegels en andere bouwmaterialen wederrechtelijk op het perceel grond, dat gelegen is in een bosgebied, door beklaagden werden achtergelaten of geplaatst.

De rechtbank acht de feiten A, B, C, D en F lastens hen beiden bewezen.

Met betrekking tot de herstellvordering is de rechtbank van oordeel dat deze is ingegeven door de vereisten van een degelijk milieubeleid. De geplaatste stacaravans en achtergelaten materialen en afval zijn ontoelaatbaar in een bosgebied. De toekenning van de herstellvordering is noodzakelijk om het milieubeleid te ondersteunen. De termijn voor uitvoering wordt bepaald op één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis gelet op de door beklaagden aangevoerde sociale omstandigheden. Het toekennen van een dwangsom blijkt het enige middel om het herstel te bekomen en wordt gelet op de aangehaalde omstandigheden bepaald op 25 euro per dag.

Strafmaat:

In het belang van een goed leefmilieu dienen de opgelegde normen terzake te worden gerespecteerd.

De rechtbank nam kennis van het schrijven van tweede beklaagde en de door beide beklaagden aangehaalde sociale omstandigheden en houdt er rekening mee, zoals ook met hun blanco strafregister.

De straf wordt opgelegd met uitstel.

De feiten A, B, C, D en F vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in voormelde tenlasteleggingen A, B, C, D en F, en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 50, 65, 66 van het Strafwetboek.

Rechtsdoende op tegenspraak.

SPREEKT BEIDE BEKLAAGDEN VRIJ hoofdens feit E.

VEROORDEELT EERSTE EN TWEEDE BEKLAAGDEN IEDER

hoofdens de vermengde feiten A, B, C, D en F:

tot een geldboete van DRIEHONDERD EUR

Verplicht iedere veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van 10 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000, vermeerderd met 40 decimes, en telkens gebracht op **50 EUR**.

Verplicht veroordeelden solidair tot betaling van de kosten van het geding belopende **199,84 EUR**, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de in hoofde van beklaagden weerhouden en bewezen feiten, en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, elk tot een vergoeding van **25 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 26/6/2000 iedere geldboete, vermeerderd wordt met 40 decimes, zodat iedere geldboete **1.500 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor iedere geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden** voor iedere geldboete.

Aangezien **beide veroordeelden** vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden hebben opgelopen.

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelden te doen verhopen.

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van iedere veroordeelde, wordt **uitgesteld** voor een termijn van drie jaar vanaf heden.

Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van één jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 25 euro per dag vertraging in de uitvoering ervan door het verwijderen van een stacaravan van 2,50m x 5m, allerlei bouwmaterialen voor ongeveer 20m³, twee stacaravans van 20 m², vier autowrakken, grote hoeveelheden houten kratten-stenen-tegels en allerlei afval waaronder ijskast, metalen en plasticen vaten, twaalf deuren en een bovengrondse gastank, en beveelt dat de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op drie juni tweeduizend en twee.

AANWEZIG:

**voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct-griffier.**