



Vonnisnummer / Griffienummer 2022 / 1671
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 3 mei 2022
Naam van de beklagde(n) 1. 2.
Systeemnummer parket 18CO15349 Dossiernummer 21G003461 Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

1. ²⁰⁷² geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:
2. ²⁰⁷³ met maatschappelijke zetel gevestigd te
ingeschreven onder het ondernemingsnummer

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning (met verzwarende omstandigheden)

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden, **namelijk**

op het terrein gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op
wonende te ;
tegen de linker en rechter perceelsgrenzen in de voortuinstrook houten schermen te hebben geplaatst met een hoogte van ongeveer 1,8 à 2 m

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

wat betreft met de omstandigheid dat het in artikel 6.1.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of

verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep (zie maatschappelijk doel)

(art. 6.1.1. lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 9 november 2017 tot 10 januari 2018
door

B functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,

namelijk

op het terrein gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op
wonende te ;

het perceel te hebben verhard met gestabiliseerd zand, afgewerkt met kunstgras, met steenstroken aan de zijkant en tegelpaden en tegelterrassen aan en rond de woning, uitgezonderd een strook van ongeveer 1m bij ongeveer 12m tegen de achterste panelen, een strook van ongeveer 0,5m aan de rooilijn (met uitzondering van de oprit), een perk van ongeveer 2m bij 2m links naast de oprit

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

wat betreft met de omstandigheid dat het in artikel 6.1.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep (zie maatschappelijk doel)

(art. 6.1.1. lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 13 oktober 2015 tot 12 december 2015
door

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 16 december 2021 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te Gent (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 7 december 2021.

Er werden conclusietermijnen bepaald en de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 1 maart 2022.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur, vertegenwoordigd door meester [] advocaat te []
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door [] eerste substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de eerste beklagde, vertegenwoordigd door meester [] in eigen naam en in plaats van meester [] beiden advocaat te [] en in plaats van meester [] advocaat te []
- het positief advies over de namens de eerste beklagde gevraagde opschorting van uitspraak van veroordeling.

De tweede beklagde liet verstek.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De eerste beklagde is eigenaar van een woning met tuin aan de te .

Volgens het gewestplan (Koninklijk Besluit van 14 september 1977) ligt het perceel in woongebied.

De tweede beklagde is een bedrijf dat tuinaanleg doet.

5. Op 25 mei 2018 stelde een controleur van de Dienst Toezicht Wonen, Bouwen en Milieu van de stad vast dat zonder vergunning houten schermen met een hoogte van ongeveer 1,8 à 2 meter werden geplaatst tegen de gracht aan de achterste perceelsgrens en tegen de linker en rechter perceelsgrenzen, alsook in de voortuinstrook.

Het perceel werd ook verhard met gestabiliseerd zand en afgewerkt met kunstgras, met steenstroken aan de zijkant en tegelpaden en tegelterrassen aan en rond de woning, uitgezonderd enkele stroken.

Op 25 juli 2018 werd de eerste beklagde aangemaand om binnen een termijn van 60 dagen een omgevingsaanvraag, met afwijking op de verkavelingsvoorschriften in te dienen, ter regularisatie van het bouw misdrijf.

Op 13 augustus 2018 deelde de beklagde mee dat de tuinarchitect in gebreke werd gesteld en werd verzocht de werken te conformeren aan de wetgeving. Voor de houten schermen en de afsluitingen zou een regulariserende omgevingsaanvraag worden ingediend met afwijking aan de verkavelingsvoorschriften.

Op 5 september 2018 vroeg de beklagde een uitstel voor het zetten van verdere stappen. Een uitstel van 2 maanden werd toegekend.

Op 21 november 2018 werd, wegens het uitblijven van een reactie van de tuinarchitect, andermaal om een uitstel van 2 maanden verzocht, wat opnieuw werd toegestaan.

Op 23 november 2018 werd tenslotte een omgevingsaanvraag ingediend voor de regularisatie van de houten omheining. De aanvraag werd echter niet ontvankelijk en niet volledig bevonden. De vergunningsprocedure werd dan ook definitief stopgezet.

Op 16 januari 2019 werd opnieuw om uitstel van een paar maanden gevraagd. Dat werd toegestaan.

Aangezien geen reactie of verdere informatie van de beklaagde werd ontvangen, werd op 6 juni 2019 een stand van zaken opgevraagd. De mededeling werd gegeven dat er een poging wordt ondernomen inzage te bekomen in de verhoren van de tuinarchitect, aangezien hij nog steeds niet reageerde op de ingebrekestelling.

6. De eerste beklaagde werd op 15 oktober 2018 als volgt verhoord:

'1. Wie heeft de opdracht gegeven de werken uit te voeren?

Antwoord: Ik ben opdrachtgever om de omheining te zetten en het kunstgras te leggen. Ik wilde mijn tuin reorganiseren. De houten omheining heb ik geplaatst omdat mijn sparren ziek waren. Deze moesten er toch uit.

Ik heb dan samen met mijn buurman uit het huisnummer beslist om de houten omheining te plaatsen. Hij was hiermee akkoord.

De andere kant van mijn tuin, aan de linkerzijde daar stonden sparren van mij en alsook een rij sparren van mijn andere burens.

Daar is de omheining door mij alleen geplaatst, deze hebben niet bijgelegd.

De achterzijde heb ik ook omheining geplaatst en dit ver genoeg van de gracht en de achterburens. Na de omheining is er nog 1,5m grond van mij en dan volgt de gracht. De gracht werd ook verstevigd en er is voldoende plaats moesten ze moeten werken aan de gracht.

2. Wie is eigenaar van de gronden waarop de werken werden uitgevoerd? Verleende(n) deze persoon/personen zijn/hun toestemming?

Antwoord: Ik ben eigenaar van de grond.

3. Wanneer werden de werken aangevat en tot hoelang hebben ze geduurd? (juiste datum of periode van de werken aanduiden, bij verschillende inbreuken of bouwwerken duidelijk puntsgewijze de datum of periode van elke inbreuk/constructie vermelden)

Antwoord: Het kunstgras is gelegd eind 2015, dus vroeger dan de omheining.

De omheining werd geplaatst eind december 2017 met begin 2018, ik weet het niet meer vanbuiten, ik heb mijn factuur niet mee.

Maar het werk werd wel gedaan door dezelfde tuinaannemer.

4. Wie was de architect die toezicht hield op de werken?

Antwoord: Dit was op Deze was de tuinarchitect die werkt voor de firma

Mijn advocaat, heeft de firma hierover al 2x aangeschreven maar deze reageren niet.

5. Wie was de aannemer die de werken uitvoerde? Zo er verschillende aannemers optraden, duidelijk te vermelden welke werken elkeen precies heeft uitgevoerd.

Antwoord: Voor het kunstgras en de omheining was dit

Zij hebben het kunstgras besteld bij de firma maar het was

tuinen die deze gelegd heeft. De firma heeft wel de stalen komen tonen aan mij waaruit ik kon kiezen en nadat het geplaatst is zijn ze ook komen kijken of alles in orde was.

Maar Tuinen heeft alles onder handen gehad.

Ik heb hiervoor 118.275 euro moeten betalen.

Bij de firma vielen ze ook totaal uit de lucht waarom kunstgras leggen niet zou mogen.

Zij zijn een wereldspeler op de markt en leggen kunstgras in meerdere landen.

Er is zeker door hun firma onderzoeken en zo gedaan. Ik denk voor meer informatie kan je die mensen zeker bevragen.

Ik vernam trouwens van dat de Stad de grootste afnemer is van hun kunstgras, niet alleen voor voetbalpleinen maar ook voor andere doeleinden.

En dan zou de gewone mens gestraft worden hiervoor....

6. Werd er reeds een regularisatievergunning aangevraagd? Wanneer? Welke beslissing werd genomen? Afschrift van deze vergunning te voegen. Zo de regularisatievergunning geweigerd wordt, wat zijn de intenties?

Antwoord: Ja, mijn advocaat heeft voor de omheining reeds een regularisatieaanvraag gedaan. Eerst was dit digitaal maar dit is niet gelukt. Er is dan contact geweest met de dienst van de stad en zij zeiden dat we het nogmaals een papieren versie moesten indienen.

Dit is gebeurd op 24/09/2018, maar de foto's in het dossier moesten in kleur zijn en nu moet de afgewerkte papieren aanvraag nog ingediend worden.

Maar Stad is op de hoogte hiervan, alles werd doorgemailed. Het is op hun vraag. Daarvoor wil ik verwijzen naar de bijlagen.

7. Welke zijn de beweegredenen geweest om te bouwen zonder of in strijd met de vergunning?

Antwoord: Ik had geen beweegredenen, ik wist niet dat hiervoor een vergunning nodig was.

De algemene wet zegt dat er geen vergunning nodig is voor het plaatsen van een omheining tot 2 meter.

Ik vertrouwde op die tuinarchitect dat die tenminste toch weet wat de wetgeving is. Daarom heb ik beroep gedaan op een professionele firma en een tuinarchitect.

En voor kunstgras is er bij mijn weten ook geen vergunning nodig.

Ik wens ook nog bijkomende documenten bij te voegen aan het dossier waaronder mijn eigen verklaring, het aanschrijven van de tuinfirma door mijn advocaat en een kopie van de vergunning en foto's.

Ik zou graag willen dat dit alles goed onderzocht wordt, dat eventueel de firma's en gehoord worden omtrent hun bevindingen en de wetgeving.

Ik zou liever niet alles verwijderen aangezien mij dit enorm veel geld heeft gekost, namelijk 118,275 euro.'

7. Op 24 juni 2020 werd verhoord. Hij verklaarde:

'Ik ben zaakvoerder van de en neem kennis van de reden van mijn verhoor. Ik kan verklaren dat de werken voor het kunstgras werden aangevat op 13/10/15 tot 12/12/15. Het plaatsen van de afsluiting begon op 09/11/17 tot 10/01/18. Ik overhandig u hierbij offertes

van 10/07/15 aanleg tuin en zaaien gras, 25/08/15 beslissing klant kunstgras, 22/06/17 houten afsluiting tussen 1 buur, 29/06/17 afsluiting rondom. De architect betreft welke in loondienst werkt voor de Alle werken werden uitgevoerd door de firma Wij hebben de volledige tuin van klant heraangelegd dit na goedkeuring van de offertes door de klant. In onze offertes staat duidelijk vermeld dat bij aanvang der werken wij ervan uitgaan dat de koper in het bezit is van alle nodige documenten inzake bouwtoelating. Bij de offerte wordt met de klant mondeling overeengekomen dat alle vergunningen in orde moeten zijn. Betrokkene dient de nodige navragen te doen en indien nodig de nodige vergunningen aan te vragen. Ik overhandig u hierbij de facturen voor plaatsing - levering kunstgras en houten afsluitingen. Wij hadden, tot wij door jullie diensten op de hoogte werden gebracht, geen kennis van de herstellordering. Wij werden door klant op het moment dat hijzelf door stad werd gecontacteerd eveneens gecontacteerd waarna ik ter plaatse ben geweest. Daar verzekerde klant ons dat hij zelf via zijn advocaat alles in orde zou brengen voor regularisatie. Op 28/07/18 ontving ik mail hieromtrent. Op 04/04/20 werd ik gecontacteerd door klant teneinde een stuk van de omheining te verlagen vooraan de woning. Zie mail. Op 25/04/20 zijn wij ter plaatse geweest voor uitvoering. Daar dienden wij op vraag van de klant slechts 1 kant te verlagen. Verder hebben wij nog geen opdrachten ontvangen van klant. Hierbij foto van de werken welke wij op vraag van de klant hebben uitgevoerd. Bij ontvangst van de brieven van de advocaat van de klant hebben wij telkens contact gehad met klant waarbij deze ons steeds verzekerde alles in orde te brengen via zijn advocaat teneinde een regularisatie te bekomen en ons te contacteren indien er werken nodig waren. Ik wens er nog aan toe te voegen dat ik bij mijn plaatsbezoek de klant duidelijk vroeg of er nog andere werken dienden te gebeuren waarop klant uitdrukkelijk neen zei, enkel de afsluiting diende te gebeuren.'

Beoordeling

8. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten van voordien zijn echter onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

9. De vaststellingen spreken voor zich en worden ook niet betwist.

10. Ten onrechte werpt de eerste beklagde op dat de redelijke termijn is overschreden. Overeenkomstig artikel 6.1 E.V.R.M. en art. 14 I.V.B.P.R. heeft eenieder, bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging, recht op een behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn. De behandeling van een strafzaak mag immers niet onredelijk lang aanslepen. De beklagde mag niet onredelijk lang in de onzekerheid blijven omtrent de uitspraak en zijn daaraan verbonden lot.

De redelijke termijn gaat in op de dag waarop de betrokkene in beschuldiging wordt gesteld wegens het plegen van een strafbaar feit of wanneer hij wegens enige daad van opsporings- of vooronderzoek onder de dreiging van een strafvervolgning leeft, en dit een ernstige weerslag heeft op zijn persoonlijke toestand, met name omdat hij verplicht is geweest bepaalde maatregelen te nemen om zich te verdedigen tegen de beschuldigingen die tegen hem werden ingebracht.

De laatste te last gelegde feiten dateren van 10 januari 2018. De vaststellingen gebeurden op 25 mei 2018. Sindsdien heeft het dossier een normale voortgang gekend.

Uit het dossier blijkt dat de beklaagde niet steeds diligent gehandeld heeft wanneer hem kansen werden geboden om zich in regel te stellen. Herhaaldelijk vroeg hij daartoe zelf om uitstel.

De houding van de administratieve en gerechtelijke overheid waarbij gestreefd wordt naar een regularisatie en minnelijke afdoening, is in het voordeel van de beklaagde. De termijn die daarvoor nodig is, kan geenszins nadien door de beklaagde worden aangewend om een overschrijding van de redelijke termijn in te roepen.

Dit aanvaarden zou contraproductief zijn en elke andere afdoening dan strafrechtelijke vervolging van milieudelicten ernstig bemoeilijken.

De redelijke termijn is niet overschreden.

11. De eerste beklaagde kan evenmin gevolgd worden in zijn verweer dat er sprake is van een onoverwinnelijke rechtsdwaling.

Hij wijst naar de tweede beklaagde die hem verkeerd zou hebben voorgelicht omtrent de vergunningsplicht.

Niet alleen ontbreekt daar het bewijs van, maar vooral de beklaagde ging dan te rade bij een partij die er alle belang bij heeft om de werken uit te voeren.

Een rechtsdwaling moet onoverwinnelijk zijn.

Had de beklaagde zich echter vooraf gewend tot de gemeentelijke administratie dan had hij zonder twijfel te horen gekregen dat een omgevingsvergunning wel degelijk noodzakelijk was.

De beklaagde kon zich op voorhand ook tot zijn advocaat wenden dan had hij wellicht een gegrond advies gekregen en waren hem allicht de huidige problemen bespaard gebleven.

Van onoverwinnelijke rechtsdwaling is geen sprake.

12. De telastleggingen zijn bewezen en zijn toerekenbaar.

Straf

13. De bewezen verklaarde feiten zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

14. De feiten kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

15. De rechtbank gaat niet in op de vraag van de eerste beklagde tot opschorting van uitspraak van veroordeling.

Er werd langdurig schade toegebracht aan de ruimtelijke ordening en het milieu. En dat werd nog steeds niet ongedaan gemaakt.

In de herstellvordering wordt daar duidelijk op gewezen:

‘Het verhardten van oppervlaktes moet tot een minimum beperkt worden. De strikt noodzakelijke verhardingen moeten waar mogelijk als verharding met natuurlijke infiltratie of als waterdoorlatende verharding aangelegd worden.

In casu is het perceel verhard met gestabiliseerd zand, afgewerkt met kunstgras, met steenstroken aan de zijkant en tegelpaden en tegelterrassen aan en rond de woning, uitgezonderd:

een strook van ongeveer 1 m bij ongeveer 12 m tegen de achterste panelen.

een strook van ongeveer 0,5 m aan de rooilijn (met uitzondering van de oprit

een perk links naast de oprit van ongeveer 2 bij 2 m.

Achteraan op het perceel is een berging gebouwd en terrasverharding aangelegd. Op het terras is een tuinhuis en een pergola geplaatst.

Om de problematiek van wateroverlast en verdroging verder te voorkomen is het nodig dat de toename aan verharding sterkt beperkt wordt.

Door de kunstgrasmatten en de bijhorende fundering vermindert de waterdoorlaatbaarheid van de tuin aanzienlijk. Vanuit de klimaatdoelstellingen is het erg belangrijk dat het hemelwater ook in dit soort tuinen maximaal in de grond kan infiltreren en niet afgevoerd wordt naar de omgeving of de riolering. Kunstgras is aldus niet verantwoord en tevens niet aanvaardbaar. Kunstgras betekent immers een verlies aan biodiversiteit en is — indien het op grote schaal zou worden voorzien — nefast voor fauna en flora. Bovendien betreft het een omgevingsvreemd en onnatuurlijk materiaal (plastic). Experimenten hebben al uitgewezen dat het kunstgras — na verloop van tijd — plasticdeeltjes vrij geeft aan zijn omgeving. De productie van dit plastic materiaal vraagt tenslotte veel energie en fossiele brandstoffen. Ook de afbraak ervan is zeer milieubelastend. Om al deze

redenen worden kunstgrasmatten dan ook op eenzelfde manier behandeld als klassieke 'verhardingen', waarvan we duidelijk stellen dat dergelijke verhardingen tot het strikt noodzakelijke moeten beperkt blijven omwille van hun impact op het milieu.'

De houten schermen zijn in strijd met de verkavelingsvoorschriften die in de eerste plaats hagen als afsluiting voorschreven. Ook hagen zijn in tegenstelling tot houten schermen veel duurzamer en nuttig voor de biodiversiteit.

De rechtbank houdt wat de eerste beklaagde betreft rekening met zijn sociale en financiële situatie, en met zijn blanco strafrechtelijk verleden.

De geldboete kan grotendeels met uitstel worden opgelegd.

16. De tweede beklaagde pleegde de misdrijven in professioneel verband, handelde uit winstbejag en heeft uit de misdrijven ook groot financieel voordeel gehaald.

Zij stelde het eigen financieel belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij het behoud van een goede ruimtelijke ordening.

Een straf moet van aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie maakt voor de gemeenschap een grote kost uit.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Bij het bepalen van de geldboete wordt ook rekening gehouden met de omvang van de inbreuk en het financiële voordeel. Het openbaar ministerie vorderde geen verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen.

Door de misdrijven vervalste de beklaagde ook de concurrentie met bedrijven die wel de nodige inspanningen doen om de regels na te leven.

De hierna bepaalde geldboete is doeltreffend, evenredig en afschrikkend.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

17. De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel binnen een termijn van 3 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro door:

- aanpassing van de hoogte van afsluitingen (houten schermen) op de zijdelingse perceelsgrenzen in de voortuinstrook tot maximum 1 m;
- verwijderen van alle kunstgras, afgraving van het gestabiliseerd zand en aanleg van de vrijgekomen ruimte als effectieve waterdoorlatende groenzone.

Op 28 februari 2020 gaf de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies.

18. De herstellordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Dat herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

19. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op de onwil van de beklaagden om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

20. De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het vonnis wat betreft het herstel uitvoerbaar te verklaren.

Om verdere vertraging in de uitvoering van het herstel te vermijden wordt het vonnis wat het herstel betreft uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

BIJDRAGEN en KOSTEN

21. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

22. De beklaagden moeten een bijdrage betalen voor de financiering van het “Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders” (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

23. De beklaagden moeten een bijdrage betalen voor de financiering van het “Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand” (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

24. De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro.

BURGERRECHTELIJK

25. De mogelijkheid bestaat dat derden schade hebben geleden die veroorzaakt werd door de bewezen verklaarde misdrijven.

Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank die burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 65, 66, 100 Strafwetboek;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **op tegenspraak voor**

en bij verstek voor

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A en B samen tot een **geldboete van 16.000 euro**, zijnde 2.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **14.000 euro**, zijnde 1.750 euro vermeerderd met 70 opdecimen, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A en B samen tot een **geldboete van 40.000 euro**, zijnde 5.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt _____ en _____ hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, tot op heden in het geheel begroot op 324,64 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van het vonnis voor _____

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur, het herstel met betrekking tot het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____ door :

- aanpassing van de hoogte van afsluitingen (houten schermen) op de zijdelingse perceelsgrenzen in de voortuinstrook tot maximum 1 m;
- verwijderen van alle kunstgras, afgraving van het gestabiliseerd zand en aanleg van de vrijgekomen ruimte als effectieve waterdoorlatende groenzone.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **6 maanden**.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens _____ en _____ ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelden.

Verklaart het vonnis wat betreft het bevolen herstel **uitvoerbaar** bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen te Gent door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dertigste correctionele kamer, samengesteld uit _____ voorzitter, en door hem uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting op **3 mei 2022**, met bijstand van _____ griffier, en in aanwezigheid van _____, substituut-procureur des Konings.