

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE zeventiende kamer**, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van **3 mei 2006** het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.70.279/99/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, gepensioneerde, geboren te _____ op _____, wonende te _____ ;
2. _____ huisvrouw, geboren te _____ op _____, wonende te _____ ;

Verdacht van :

Te _____ op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 februari 1999 tot en met 28 februari 1999 (stuk 7):

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,
door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

het plaatsen van een houten afsluiting

gelegen in woongebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 met verkavelingsvoorschriften (stuk 26).

De verjaring van de strafvordering tijdig en regelmatig gestuit zijnde binnen de vijf jaar te rekenen van de dag waarop het misdrijf werd gepleegd, met name en ondermeer door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door het proces-verbaal d.d. 18 augustus 2003 (stuk 25) waarbij de feiten niet gepleegd werden vanaf 1 september 2003 waardoor artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering zoals ingevoegd door artikel 3 van de wet van 11 december 1998 van toepassing blijft gelet op artikel 33 van de programmawet van 5 augustus 2003.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis, 5 a 79 ca

wijk en nummer van het kadaster

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te _____ op _____ wonende te _____
vol eigendom) en _____ geboren te _____ op _____
wonende te _____ (1/2 bloot eigendom);

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 18/04/1974 geregistreerd op 23/03/1974 en uit hoofde van de nalatenschap van _____ overleden op _____

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de eerste beklagde in zijn antwoorden en verdediging voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door zijn raadsman mr. _____ advocaat te _____

Gehoord de tweede beklagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door haar raadsman mr. _____ advocaat te _____

De zaak werd in beraad genomen op 5.4.2006.

De houten afsluiting in kwestie werd geplaatst door de eigenaar van het onroerend goed gelegen te _____ gekend ten kadaster onder _____

De eerste beklagde was enkel huurder en zou – volgens zijn verklaring op de terechtzitting van 5/04/2006- het pand reeds drie jaar hebben verlaten.

De in hoofde van de eerste beklagde aangehouden tenlastelegging is niet bewezen.

Door de tweede beklagde wordt de gegrondheid van de in haren hoofde aangehouden tenlastelegging niet betwist. Bij monde van haar raadsman verklaarde zij zich akkoord om de afsluiting te verwijderen.

Door de beklagde werd verzocht haar de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie gunstig advies heeft verleend.

Gelet op de aard van de overtreding, de leeftijd van de tweede beklagde en haar blanco strafrechtelijk verleden kan de gevraagde gunst worden toegestaan zoals hierna wordt bepaald.

Herstelvordering

Door _____ werd ingevolge de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 28/12/2005 een herstelvordering ingeleid bestaande in het herstel van de plaats in haar oorspronkelijke toestand;

Tevens werd het opleggen van en dwangsom gevorderd ten bedrage van 25 euro per dag in geval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Bij schrijven van 13/02/2006 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich bij deze vordering aangesloten en deze tot de zijne gemaakt.

Dat deze vordering dient te worden toegekend.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 191, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 50, 66;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Spreekt de eerste beklagde vrij.

Verklaart de tenlastelegging in hoofde van de tweede beklagde bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de tweede beklagde voor een duur van EEN JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelde een **vergoeding** op van **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de tweede beklagde tot de helft van de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 185,92 euro; Legt het overige deel ten laste van de Staat.

Rechtdoende over de herstellvordering van _____ en de
gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, beveelt het herstel in de oorspronkelijke
staat binnen een termijn van zes maand vanaf het in kracht van gewijsde gegaan van
onderhavig vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 25 euro per dag bij niet
naleving binnen de voorgeschreven termijn.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

--- DRIE MEI TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
Substituut-Procureur des Konings;
adjunct-griffier;