

Vonnis nr. 1610 F° 1

VW

**VONNIS**

nummer: 1610

datum: 03/04/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN55.LB.88383-14

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

**2713**      **Zonder gekend beroep**  
**Geboren te**                      **op**  
**Wonende te**                      **Antwerpen,**  
**Nederlander**

BETICHT VAN:

**Te** \_\_\_\_\_

Op het onroerend goed gelegen te  
 Kadastraal omschreven als  
 met een oppervlakte van 153 m<sup>2</sup> eigendom van  
**KBO** , krachtens de akte van aankoop verleden voor Notaris  
 geregistreerd op :

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning

Vonnis nr. 1610 F° 2

namelijk

**I. Van 26 juni 2014 tot en met 2 december 2014**

De woning op de tweede verdieping, ten nadele van  
geboren te op  
(geboren te op), en  
(geboren te op)

**II. Op 2 december 2014**

De woning op de eerste tussenverdieping, ten nadele van een niet nader  
geïdentificeerd persoon;

**III. Op 2 december 2014**

De woning op de derde verdieping, ten nadele van  
(geboren te op)

Tevens gedagvaard teneinde overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het  
Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van  
een bedrag van 2.550 EUR, zijnde de op grond van de weerhouden feiten  
geraamde opbrengst van de vervolgte misdrijven, zoals omschreven in de  
schriftelijke vordering van het openbaar ministerie die gevoegd werd aan het  
dossier;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde  
door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van Antwerpen  
II, dd. 6 februari 2017 boek 58 deel T nr. 02343;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Aangezien beklaagde, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnt;

oOOo

Vonnis nr. 1610 F° 3

**1. OP STRAFRECHTELIJK VLAK****- Beoordeling**

Op 28.06.2014 ontvangen de verbalisanten een oproep om zich te begeven naar de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ alwaar personen in zeer slechte omstandigheden woonachtig zouden zijn.

Ter plaatse stellen de verbalisanten vast dat het pand drie verdiepingen telt waar in totaal 7 kamers zijn ondergebracht.

In een woongelegenheid op de tweede verdieping worden de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_, samen met hun minderjarige zoon, aangetroffen.

Deze personen verklaren aan de verbalisanten dat zij huren van beklaagde en hem hiervoor 200 EURO per week betalen. De verbalisanten stellen vast dat de woning onder de schimmel zit en er waarschijnlijk geen warm water of verwarming voorhanden is.

Door de verbalisanten worden er foto's aan het strafdossier gevoegd.

Op 02.12.2014 gaan de verbalisanten – samen met de bevoegde ambtenaren van de Wooninspectie – over tot nadere controle van het pand

Hierbij worden ernstige tekortkomingen vastgesteld waardoor de verschillende wooneenheden ongeschikt zijn voor verhuur en eigenlijk onbewoonbaar zijn. De rechtbank verwijst naar de technische vaststellingen van de bevoegde ambtenaren en het bijgevoegde fotomateriaal (st. 83).

Voornoemde personen \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ blijken er nog steeds te verblijven. Ook de heer \_\_\_\_\_ blijkt een bewoner van het pand te zijn en in nog een derde wooneenheid treffen de verbalisanten tekenen van bewoning aan maar zijn de bewoners zelf niet ter plaatse.

Bij verhoor bevestigt beklaagde dat hij de huurder was van het pand gelegen te \_\_\_\_\_ en hij de erin vervatte woongelegenheden verder onderverhuurde aan derden, o.m. de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten en de ambtenaren van de dienst Wooninspectie in hun respectievelijke processen-verbaal, de verklaringen van de slachtoffers \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ en de eigen verklaring van beklaagde en oordeelt de hem ten laste gelegde feiten I, II en III bewezen.

Vonnis nr. 1610 F° 4

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig en de tenlasteleggingen I, II en III vermengen zich in hoofde van beklaagde als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

De handelingen van beklaagde wijzen op een verminderd normbesef, een gebrek aan respect voor de geldende reglementering en voor de leef- en woonkwaliteit van zijn huurders.

Beklaagde is niet ter terechtzitting verschenen zodat de rechtbank niet kan peilen naar zijn inzichten en intenties.

Beklaagde is ook niet aan zijn proefstuk toe en werd reeds strafrechtelijk veroordeeld.

Het opleggen van de hierna bepaalde geldboete is noodzakelijk om beklaagde te wijzen op de ernst van zijn handelingen en hem ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

- Verbeurdverklaring

De door beklaagde verwezenlijkte huurinkomsten die voortvloeien uit het verhuren van voornoemde totaal ongeschikte wooneenheden vormen een illegaal vermogensvoordeel.

Nu het onaanvaardbaar is dat beklaagde kan genieten van de vruchten van de door hem gepleegde misdrijven, dienen deze verbeurd te worden verklaard.

De omvang van het te verbeurd verklaren illegaal vermogen blijkt uit de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie die de rechtbank redelijk en gegrond voorkomt.

- De herstellvordering

De rechtbank stelt vast dat uit de stukken van het strafdossier blijkt dat de herstellvordering, opgesteld door de Wooninspecteur op 22.06.2015 en gevoegd aan het strafdossier (st. 185), thans zonder voorwerp is geworden.

Het past hiervan akte te verlenen.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Vonnis nr. 1610 F° 5

Gelet op de artikelen 162, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en  
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000  
betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de  
voormelde tenlastelegging,  
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 42-3, 43bis 65 van het  
Strafwetboek.

**Rechtdoende bij verstek.**

**VEROORDEELT :**

- beklaagde hoofdens de vermengde feiten van de  
tenlasteleggingen I, II en III tot een geldboete van  
**DUIZENDVIJFHONDERD EUR.**

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot  
hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele  
redders, tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van  
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25  
december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op **200 EUR.**

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende  
**269,57 EUR** op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28  
december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR.**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd  
door de wet van 28/12/2011 de geldboete van **1500 EUR**, vermeerderd  
wordt met 50 decimes, zodat die geldboete **9000 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen  
kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40  
van het strafwetboek, op **drie maanden** voor de geldboete van **1500,- EUR;**

oOo

Vonnis nr. 1610 F° 6

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen, lastens beklaagde, namelijk 2.550 euro, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen conform artikel 42-3° en 43 bis van het Strafwetboek.

oOo

Stelt vast dat de herstellvordering d.d. 22.06.2015 thans zonder voorwerp is.

oOo

Houdt de beslissing omtrent de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

oOo

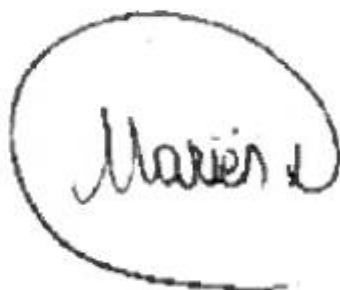
Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **drie april tweeduizendzeventien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

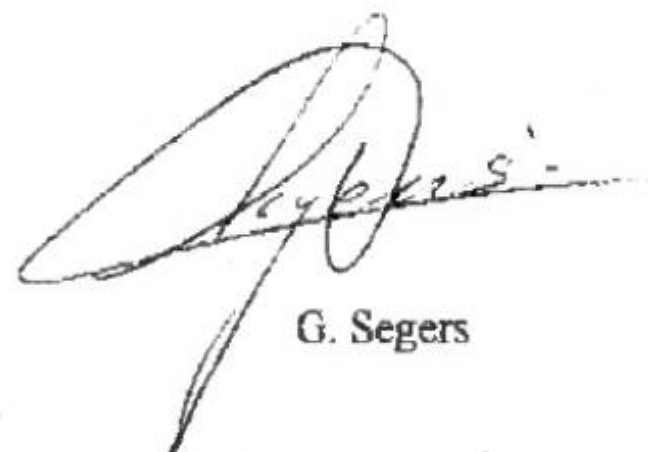
AANWEZIG:

G. Segers,  
F. De Bruyne  
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter  
substituut-procureur des konings,  
griffier.



D. Mariën



G. Segers