

Vonnis nr. 1609 F° 1

VWI

**VONNIS**

nummer: 1609

datum: 03/04/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.RW.200069-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

**2712**      **Zonder beroep**  
**Geboren te**      **op**  
**Wonende te :**      **Antwerpen,**  
  
**Belg**

BETICHT VAN:

Te

In landschappelijk waardevol gebied

Op het onroerend goed gelegen te

Kadastraal omschreven als

met een oppervlakte van 981 m<sup>2</sup>

eigendom van (NN

krachtens de akte van aankoop verleden voor

, notaris te

, ontvangen voor registratie op

A.

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna

Vonnis nr. 1609 F° 2

vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie) ,

namelijk

I. Tussen 1 november 2012 en 2 december 2013

Het plaatsen van een afsluiting rondom het perceel door middel van een manshoge draadafsluiting en een dubbele poort;

II. Tussen 29 februari 2015 en 1 april 2015, op niet nader te bepalen datum

Het oprichten van een dubbele garage van staalplaten van 13 op 6 meter;

III. Tussen 30 april en 1 juli 2015, op niet nader te bepalen datum.

Het plaatsen van een witte container;

B. Van 29 september 2015 tot en met 1 april 2016

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval) en artikel 4.2.1.5°b (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens)

namelijk het opslaan van twee wagens, een onbepaalde hoeveelheid steenpuin, bouwmaterialen, houten paletten, meubelen en houtafval en het parkeren van een aanhangwagen;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van Antwerpen II, dd. 26/10/2016 boek deel 58 T nr 22816;

oOOo

Vonnis nr. 1609 F° 3

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester N. Heinen, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOOo

1. **OP STRAFRECHTELIJK VLAK**

- Voorafgaandelijk

Op het proces-verbaal ter terechtzitting d.d. 6 maart 2017 werd volgende materiële vergissing in de dagvaarding vastgesteld, namelijk in tenlastelegging A.III dient de begindatum "30 april" te worden gelezen als "30 april 2015".

- Beoordeling

Beklaagde is eigenaar van een terrein te

Bij onderzoek werd vastgesteld dat beklaagde zonder vergunning zijn terrein had omheind (tenl. A. I), er een dubbele garage had opgericht (tenl. A. II) en een container had geplaatst (tenl. A. III). Tevens werd vastgesteld dat er op het terrein zonder vergunning afvalstoffen werden gestockeerd (tenl. B).

Aanvankelijk betwistte beklaagde de hem ten laste gelegde feiten en weigerde hij iedere medewerking.

Thans blijkt beklaagde tot nadere inzichten te zijn gekomen.

Ter terechtzitting betwist beklaagde de hem ten laste gelegde feiten niet langer en uit het proces-verbaal van 21.02.2017 dat aan het strafdossier werd gevoegd blijkt dat het terrein inmiddels volledig werd ontruimd.

De aan beklaagde ten laste gelegde feiten zijn bewezen.

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig en wijzen op een gebrek aan respect voor de stedenbouwkundige regelgeving.

Vonnis nr. 1609 F° 4

Ter terechtzitting betoont beklaagde schuldinzicht. Beklaagde ging over tot regularisatie van de vastgestelde inbreuken en beschikt over een relatief gunstig strafrechtelijk verleden.

In die omstandigheden oordeelt de rechtbank huidige strafrechtelijke procedure een afdoende signaal naar beklaagde toe om hem te wijzen op de ernst van de feiten en hem ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

De gunst van de opschorting – waartoe beklaagde ter terechtzitting zelf verzocht – kan hem worden toegestaan.

- De herstelvordering

De rechtbank stelt vast dat de herstelvordering van de stedenbouwkundig inspecteur d.d. 20.01.2016 thans zonder voorwerp is geworden.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000

betreffende de invoering van de euro,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964;

**Rechtdoende op tegenspraak.**

Herstelt de materiële vergissing in de dagvaarding zoals voormeld.

*Verleent aan beklaagde* voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een termijn van één jaar, vanaf heden.

Vonnis nr. 1609 F° 5

Verplicht beklagde tot betaling van de kosten van het geding belopende **95,34 EUR** op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR**.

oOOo

Stelt vast dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is.

oOOo

Houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **drie april tweeduizendzeventien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

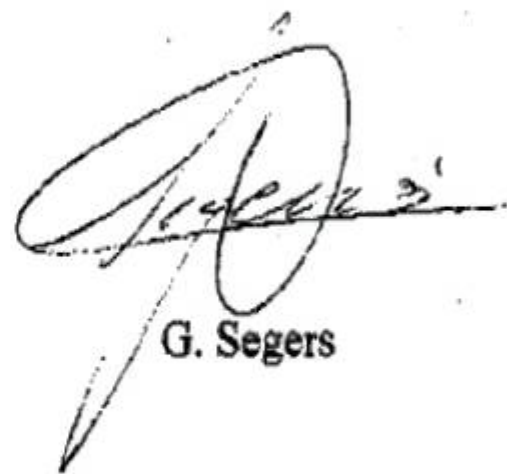
AANWEZIG:

G. Segers,  
F. De Bruyne  
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter  
substituut-procureur des konings,  
griffier.



D. Mariën



G. Segers