

Vonnis nr. 1602 F° 1

V O N N I S

nummer: 1602

datum: 03/04/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.98.4130-16

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

2702

Arbeider ruwbouw – steen

Geboren te op

**Wonende te Sint-Katelijne-Waver,
Belg**

BETICHT VAN:

Te

tussen 1 augustus 2014 en 17 september 2014, op niet nader te bepalen datum

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

op het perceel aldaar gelegen

gekadastréerd als

met een (globale) oppervlakte van 658 m²

eigendom van (°) en zijn echtgenote

(°)

ingevolge akte verleden op

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd, in woonuitbreidingsgebied,

Vonnis nr. 1602 F° 2

artikel 4.2.1.1°.a): het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

namelijk: een houten carport van 16m lengte, 4,8m breedte en 4,8m hoog afgesloten met een metalen sectionale rolpoort te hebben opgericht

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van Mechelen, dd. 24 november 2016 boek 56 deel T nr 19366;

En inzake van:

2703 het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente
Gevestigd te

- vrijwillig tussenkomende partij -
- eiser tot herstel -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester B. Cloots, advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudende te 2861 Onze-Lieve-Vrouw-Waver, Dijk 1;

oOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester B. Cloots, advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudende te 2861 Onze-Lieve-Vrouw-Waver, Dijk 1;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester J. Vervaeck, advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudende te 2860 Sint-Katelijne-Waver, Stationstraat 125;

oOo

1. OP STRAFRECHTELIJK VLAK

Vonnis nr. 1602 F° 3

- Voorafgaandelijk

De rechtbank verleent akte aan het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente van haar vrijwillige tussenkomst.

- Beoordeling

Beklaagde bouwde naast zijn woning een garage met een hoogte van bijna 5 meter, een breedte van bijna 5 meter en een lengte van 16 meter.

Het wordt niet betwist dat beklaagde deze constructie oprichtte zonder vergunning.

Het wordt ook niet betwist dat voor het oprichten van deze constructie een vergunning vereist is.

De aan beklaagde ten laste gelegde feiten zijn dan ook bewezen.

Bij verhoor door de politiediensten op 17.10.2014 weigerde beklaagde om tot afbraak van de constructie over te gaan. Beklaagde stelde zelfstandig aannemer te zijn en plaats nodig te hebben om zijn materialen veilig in op te bergen. Tevens stelde beklaagde dat hij aanzienlijke kosten had gemaakt om het gebouw op te trekken.

Bij besluit van 24.08.2015 besliste het college van burgemeester en schepenen van de gemeente dat beklaagde diende over te gaan tot afbraak van de illegaal opgetrokken constructie.

Bij verhoor op 11.02.2016 bevestigde beklaagde dat hij kennis had van deze beslissing maar hier thans nog geen gevolg aan had gegeven.

Uit de pleidooien ter terechtzitting blijkt dat beklaagde ook thans nog niet is overgegaan tot de afbraak van voornoemde constructie.

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig.

De handelingen van beklaagde wijzen op een gebrekkig normbesef en een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving inzake stedenbouw. Teneinde de leef- en woonkwaliteit van eenieder te respecteren, is het noodzakelijk dat dergelijke regelgeving nauwgezet wordt opgevolgd.

Beklaagde is ook bijzonder hardleers. Ondanks aanmaningen hiertoe door de gemeentelijke overheden in het jaar 2015 en door het openbaar ministerie in het jaar 2016, blijkt dat beklaagde thans nog steeds niet is overgegaan tot

Vonnis nr. 1602 F° 4

afbraak van de illegaal door hem opgetrokken constructie.

In die omstandigheden oordeelt de rechtbank het niet gepast aan beklaagde de gunst van de opschorting, waartoe hij zelf verzocht, toe te staan.

Het opleggen van de hierna bepaalde geldboete is noodzakelijk om beklaagde te wijzen op de ernst van zijn handelingen en hem ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

Gelet op het ontradende karakter van een uitgestelde bestraffing en nu beklaagde hiervoor nog in aanmerking komt, kan hiervoor gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging worden toegestaan.

- De herstellvordering

De door de gemeente ingestelde herstellvordering wordt door beklaagde niet ernstig betwist. Wel stelt beklaagde dat de gevorderde herstelltermijn van één maand te kort is om tot afbraak van de constructie over te gaan.

De rechtbank stelt vast dat beklaagde reeds genuime tijd in kennis is van het gegeven dat de door hem opgetrokken constructie illegaal is en moet worden afgebroken.

Beklaagde gaat hiertoe niet vrijwillig over.

Het past beklaagde het bevel te geven hiertoe over te gaan binnen een termijn van 1 maand. Toestaan dat beklaagde hiervoor over een langere termijn beschikt – nu hij reeds meer dan 2 jaar weet dat deze constructie moet worden afgebroken – oordeelt de rechtbank niet gepast.

Nu beklaagde duidelijk niet zinnens is om hiertoe vrijwillig over te gaan, past het hem te veroordelen tot de hierna bepaalde dwangsom.

In deze streeft de gemeente het algemeen belang na en behartigt zij geen persoonlijke belangen. De gemeente neemt dan ook een gelijkaardige positie als het Openbaar Ministerie in zodat er door de rechtbank geen rechtsplegingsvergoeding wordt toegekend.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

Vonnis nr. **J602** F° 5

artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de
voormelde tenlastelegging,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

Verleent akte aan het College van Burgemeester en Schepenen van de
gemeente van haar vrijwillige tussenkomst.

VEROORDEELT :

- beklaagde hoofdens de feiten van de
tenlastelegging tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een
hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in
aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft
opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze
veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964,
de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt
uitgesteld voor een termijn van twee jaar vanaf heden,
uitgezonderd een effectieve geldboete van 150 EUR, vermeerderd met 50 decimes,
zijnde 900 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van vijfenveertig dagen.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot
hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele
redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25
december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op 200 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende
131,46 EUR op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28
december 1950, tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Vonnis nr. *1002* F° 6

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van **500 EUR**, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete **3000 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden** voor de geldboete van **500,- EUR**;

oOo

Beveelt het herstel van het onroerend goed gelegen te
 gekadastreerd in zijn
 oorspronkelijke staat, namelijk door verwijdering van de carport en de
 verharde toegang daartoe zodat de bebouwing aanwezig op het perceel
 voldoet aan de voorhanden zijnde voorschriften en dit binnen een termijn
 van één maand te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van
 huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 250 EURO per
 dag vertraging in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.

Zegt dat de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van
 burgemeester en schepenen te in geval het vonnis niet
 ten uitvoer wordt gelegd, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van
 burgemeester en schepenen te de van de herstelling
 van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te
 vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten,
 verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en
 voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar
 verklaard door de beslagrechter

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

oOo

Houdt de beslissing omtrent de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

oOo

Vonnis nr. 1602 F° 7

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op drie april tweeduizendzeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

G. Segers,
F. De Bruyne
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
substituut-procureur des konings,
griffier.



D. Mariën



G. Segers