

Griffienummer:
Notificienummer: 66.RW.200045-08
Datum vonnis: 3.4.2012.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11^e Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE
HET OPENBAAR MINISTERIE
TEGEN

1. , geboren te en wonende te
2. , geboren te en
wonende te

Verdacht van :

Te tussen 22 mei 2008 en datum van onderhavige dagvaarding:

op de percelen aldaar gelegen te gekadastréerd als
met respectievelijke oppervlakten van 20a en
15a
eigendom van verdachten
ingevolge akte verleden door notaris te van 4 mei 1994

"... de feiten voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par 1, 146, 1^o-3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999"

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1^o a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie)

namelijk:

- een caravan met uitbouw met een oppervlakte van ca 2 m op 8 m in hout met een plat dak
- een chalet met een oppervlakte van ca. 10m X 10m en een hoogte van 2,20 m met een hellend vlak in geprofileerde platen
- een berging/garage met een oppervlakte van ca. 5m op 5m met licht hellend dak
- een afdak in hout met plasticen platen
- een tuinhuis in hout met hellend dak
- een berging in platen met een oppervlakte van ca 2,50 m X 2,50 m te hebben instandgehouden.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van :

Ref. :

Bedrag : 79,18 euro.

De Hypotheekbewaarder,

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van :

Ref. :

Bedrag : 19,15 euro.

De Hypotheekbewaarder.

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering en gezien het bevel tot dagvaarding ;

Gehoord de beide beklagden in hun verdedigingsmiddelen.

Allen gebruikten de Nederlandse taal ;

Dat de rechtbank vaststelt dat alle ten laste geleide feiten lastens ieder der beklagden bewezen voorkomen.

Dat de beide beklagden , na hen de nodige toelichting gegeven te hebben ter zitting , de betichting begrepen en toegegeven hebben ;

Dat zij voorhouden , en er is uit niets in de bundel het tegendeel af te leiden , dat zij ten tijde van de aankoop uitdrukkelijk zowel bij de instrumenterende notaris als bij de bevoegde diensten van op geen enkele wijze te horen hebben gekregen dat het aangekochte goed met een reeks stedenbouwkundige inbreuken behept was.

Dat de rechtbank vaststelt dat er in de notariële aankoopakte dd.04/05/1994 nergens iets vermeld staat over de stedenbouwkundige inbreuken welke het voorwerp van de inleidende dagvaarding uitmaken ;

Uit de aankoopakte blijkt dat beklagden het betreffende onroerend goed aankochten van de consoorten

Dat uit het in de bundel aanwezige hypothecaire getuigschrift dd.08/06/2010 blijkt dat ten tijde van de aankoop door beklagden het in de bundel aanwezige hypothecaire getuigschrift minstens had dienen te vermelden dat de rechtsvoorgangers van beklagden , zijnde werden gedagvaard inzake minstens en deels van thans voorliggende bouwvertredingen , waarvoor zij aanvankelijk bij verstek werden veroordeeld tot het afbreken van de wederrechtelijk geplaatste caravan.

Hier tegen werd door
onontvankelijk afgewezen werd.

erzot ingesteld welk als

Deze laatste info diende derhalve door de instrumenterende notaris gekend te zijn voorafgaand aan het verlijden van de notariële akte dd.04/05/1994 en het nalaten te vermelden van deze info in de notariële akte maakt ongetwijfeld een beroepsfout in hoofde van de instrumenterende notaris.

Een en ander neemt niet weg dat het voorliggend misdrijf, meer bepaald het in stand houden van de stedenbouwkundige inbreuken binnen de aangehaalde periode bewezen voorkomt.

Dat er evenmin enig bewijs voorligt van dat beklaagden een regularisatie-aanvraag gedaan hebben, waardoor de correctionele en / of burgerlijke procedure zou opgeschort zijn.

Op 18/01/2010 werd er door de Hoge raad Voor het Handhavingsbeleid een beslissing getroffen waarbij een eensluidend advies werd genomen aangaande het advies betreffende de voorgelegde herstellvordering.
Er werd hierbij geen uitspraak gedaan over de toepassing van een dwangsom, noch over de gevorderde herstelltemijn.

Hierop volgde de herstellvordering dd.17/02/2010 welke ter zitting dd.06/03/2012 door het Openbaar Ministerie werd aangehouden.

De rechtbank is met in acht name van alle elementen van de zaak van oordeel dat deze herstellvordering inderdaad dient ingewilligd te worden.
Gezien de betreffende wetgeving van openbare orde is doet het feit dat er in casu geen BP-stelling is hieraan geen afbreuk.

Dat evenwel gezien de leeftijd van beklaagden, hun blanco strafverleden en de omstandigheden zoals boven aangehaald van aard zijn hen een ruim uitstel te verlenen inzake de uitvoering van de hierna bepaalde herstellmaatregel.

Dat de rechtbank geen dwangsom oplegt gezien in het advies van de Hoge Raad voor Handhavingsbeleid dd.18/01/2010, dus voorafgaand aan de herstell-vordering van de Vlaamse Overheid dd.17/02/2010, hierover geen uitspraak werd gedaan.

De door de Vlaamse Overheid op p.7 van haar herstellvordering gevorderde dwangsom van 125,00 euro per dag per dag vertraging ingeval van niet-uitvoering van onderhavig vonnis wordt op niets gesteund.
Aan de rechtbank worden geen parameters aangereikt om de omvang van de dwangsom te bepalen.

Dat gezien de persoonlijkheid van ieder der beklaagden de hierna bepaalde geldboete met volledig uitstel opgelegd wordt;

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:
Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194.
Strafwetboek : art. 40.
Art. 99, par 1, 146, 1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999°.
Artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.
Art. 8 van de Wet van 29.6.1964 gew. Bij art. 4 van de Wet van 10.2.1994.
Wet 1/8/1985 art. 29 – KB 18/12/1986 – gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB 19/12/2003
KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003
Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993
Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende in eerste aanleg en op tegenspraak ;

Verklaart ieder der beide beklaagden plichtig aan de hen ten laste gelegde betichtingen ;

Veroordeelt ieder van hen dienvolgens tot een geldboete van 26 euro te verhogen met 45 opdecimem en aldus gebracht op 143 euro of veertien dagen vervangende gevangenisstraf;

Beveelt het volledige uitstel van voormelde geldboete zulks voor een termijn van drie jaar.

Verplicht elk der beklaagden bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985, gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003 en het K.B. van 31 oktober 2005 tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimem en alzo gebracht op elk 150 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beide beklaagden overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van elk 31,28 euro.

De Herstelvordering :

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond ;

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand , te weten :

- de complete afbraak van de caravan met uitbouw voor een oppervlakte van ca 2 m x 8 m in hout met plat dak
- de complete afbraak van een chalet met een oppervlakte van ca 10 m x 10 m en een hoogte van 2.20 m met een hellend vlak in geprofileerde platen ;

- de afbraak van een garage/berging met een oppervlakte van 5 m x 5 m met licht hellend dak ;
- de afbraak van een afdak in hout met plasticen platen en van een tuinhuis in hout met hellen dak ;
- de afbraak van een berging in platen met een oppervlakte van ca 2.50 m x 2,50 m.

Beveelt dat de beklaagden over een uitvoeringstermijn van vijf jaar beschikken teneinde de voormelde afbraken te realiseren , zulks na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis of , bij het aanwenden van een rechtsmiddel , nadat de bevoegde beroepskamer een eindarrest zal gewezen hebben, en beslist dat het College van Burgemeester en Schepenen of de gemachtigde ambtenaar ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd , daarin op kosten van de beklaagden kunnen voorzien ;

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Verwijst de beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering tot op heden in totaal begroot op 324,30 euro.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de derde april tweeduizend en twaalf.

Alwaar aanwezig waren:

alleenzetlend Rechter,
 Substituut Procureur des Konings en
 god. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).