



|                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vonnisnummer / Griffienummer<br><br>/                                                              |
| Repertoriumnummer / Europees                                                                       |
| Datum van uitspraak<br><br><b>3 maart 2026</b>                                                     |
| Naam van de beklaagden                                                                             |
| Systeemnummer parket<br><b>22CO34271</b><br><br>Notitienummer parket<br><b>OU66.RZ.200060/2022</b> |

rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen, afdeling  
Gent  
Kamer G30DI

## Vonnis

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1. \_\_\_\_\_, RRN  
geboren te \_\_\_\_\_  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te \_\_\_\_\_  
  
eerste beklaagde, bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ loco meester  
beiden advocaat te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_, RRN  
geboren \_\_\_\_\_  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te \_\_\_\_\_  
  
tweede beklaagde, bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ loco meester  
beiden advocaat te \_\_\_\_\_

#### TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

#### **A aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,  
(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te \_\_\_\_\_ in de periode van 1 februari 2018 tot en met 15 maart 2018

namelijk door een paardenpiste te hebben aangelegd op een perceel gelegen te \_\_\_\_\_  
kadastraal gekend als \_\_\_\_\_

De huwgemeenschap

-

— oppervlakte 67a 75ca).

Historiek

- het goed behoorde toe aan \_\_\_\_\_ voor de geheelheid volle eigendom  
ingevolge akte d.d. 22/04/1991, notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ ingevolge erfenis op  
30/08/1990 en ingevolge akte d.d. 21/03/2003, notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_  
- ingebracht in de huwgemeenschap \_\_\_\_\_ voor de  
geheelheid volle eigendom bij akte d.d. 07/05/2019, notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

door

### **B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,  
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te \_\_\_\_\_ in de periode van 1 februari 2018 tot en met 15 maart 2018

namelijk door een paardenpiste te hebben aangelegd op een perceel gelegen te \_\_\_\_\_  
, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_ ;

De huwgemeenschap

) is voor de geheelheid volle eigenaar van het weiland te \_\_\_\_\_  
— oppervlakte 67a 75ca).

Historiek

- het goed behoorde toe aan \_\_\_\_\_ voor de geheelheid volle eigendom  
ingevolge akte d.d. 22/04/1991, notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ l, ingevolge erfenis op  
30/08/1990 en ingevolge akte d.d. 21/03/2003, notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_  
- ingebracht in de huwgemeenschap \_\_\_\_\_ voor de  
geheelheid volle eigendom bij akte d.d. 07/05/2019, notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

door

## PROCEDURE

De dagvaarding werd op 13 oktober 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

## BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### A. De feiten

x. De beklaagden zijn samen de eigenaars van een perceel gelegen te . Het perceel is blijkens het gewestplan gelegen in een Vallei – of brongebied.

Op 12 mei 2022 werd een controle op het perceel uitgevoerd. Daarbij werd vastgesteld dat op het perceel een paardenpiste werd aangelegd, het reliëf gewijzigd werd en een houten afsluiting geplaatst werd. De paardenpiste had een afmeting van ongeveer 45m x 25 m en werd omrand met betonnen platen en houten afsluitingen. De grond werd opgevuld met zand. Achteraan het perceel lag er brandhout, treinbilzen en houten balken gestapeld. Van deze vaststellingen werd een fotoreportage aan het strafdossier gevoegd.

Het perceel ligt volgens de watertoets 2017 mogelijks en effectief in overstromingsgevoelig gebied.

De beklaagden werden voor deze overtreding reeds eerder met name op 26 augustus 2021 aangemaand doch daarop kwam geen reactie. Op 19 oktober 2022 werd deze voorgaande aanmaning aangevuld met de melding dat er naast het aanleggen van de paardenpiste ook nog houten afsluitingen werden aangebracht en dat er kasseien op het perceel gestapeld lagen.

x. Op 11 juni 2022 werd door de beklaagden een aanvraag ingediend voor de regularisatie van het aanmerkelijk wijzigen van de bodem en het reliëf, het aanleggen van recreatieve terreinen en het verbouwen en/of uitbreiden met functiewijziging maar zonder wijziging van het aantal woongelegenheden.

Het college van burgemeester en schepenen heeft op de zitting van 16 november 2022 een omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden. De Deputatie verleend op 27 april 2023 een omgevingsvergunning voor de regularisatie van de functiewijziging van de loods en de aanpassing van de achtergevel van de loods, onder voorwaarden. Voor de regularisatie van de aanleg van de rijpiste en de houten omheiningen in de weide (aanmerkelijke wijziging bodemreliëf en aanleg recreatieve terreinen) werd de vergunning geweigerd. De beklaagden tekenden beroep aan bij de raad voor vergunningsbetwistingen. Dit beroep werd bij arrest 28 maart 2024 verworpen.

De eerste beklaagde verklaarde op 9 augustus 2022 de werken zelf te hebben uitgevoerd. Hij denkt met de werken begonnen te zijn in februari 2018 tot half februari 2019. Hij wist niet dat hij voor deze werken een vergunning nodig had, hij handelde ter goeder trouw. De tweede beklaagde sloot zich bij deze verklaring aan.

Bij een nacontrole op 31 juli 2024 werd vastgesteld dat de paardenpiste een omvang had van 45mx25m dat vlak werd aangelegd waardoor een deel uitgraving gebeurde. Het niveauverschil werd opgevangen door middel van betonnen keerelementen (maximum 1,85 m hoog). De andere zijden werden afgesloten met een open houten afsluiting van 1,50 m hoog. Op de piste stonden allerlei springtoestellen en er werd een wandelpad naar de piste aangelegd. Het perceel werd opgesplitst in verschillende weides. Foto's werden aan het dossier gevoegd.

x. Met brief van 29 oktober 2024 leidde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de herstellvordering bij het parket in. Daarbij werd het herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd met name:

- Het verwijderen van de houten afsluitingen;
- Het verwijderen van de paardenpiste;
- Het ongedaan maken van de reliëfwijziging;
  - o het verwijderen van de betonnen keerelementen,
  - o het herstel van het oorspronkelijk maaiveld,
  - o het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde;
- De verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Een hersteltermijn van 12 maanden werd gevorderd en een dwangsom van 250 euro per dag ingeval van niet-uitvoering van het vonnis/arrest binnen de gestelde termijn.

De Hoge Raad voor de handhavingsuitvoering verleende positief advies op 27 september 2024.

x. De beklaagden werden gedagvaard voor deze kamer op de zitting van 4 november 2025. Op deze zitting stelde de raadsman van de beklaagden dat alles verwijderd werd. De rechtbank verzocht het openbaar ministerie hierover een nacontrole te doen.

Uit het navolgend PV van 26 januari 2026 blijkt dat het herstel integraal werd uitgevoerd en het departement Omgeving haar dossier afsloot.

## **B. Bespreking van de tenlasteleggingen**

Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd. De feiten, gepleegd voor deze datum van 1 maart 2018, zijn onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

De beklaagden worden vervolgd voor de aanmerkelijke reliëfwijziging van de bodem zonder vergunning (tenlastelegging A) en het optrekken van een constructie zonder vergunning (tenlastelegging B) meer bepaald door een paardenpiste te hebben aangelegd op het perceel

Gelet op de gegevens van het strafdossier, de behandeling van de zaak op de zitting van 3 februari 2026 en in het bijzonder gelet op:

- de vaststellingen van de bevoegde verbalisanten ruimtelijke ordening;
- de foto's die deze vaststellingen bevestigen;
- de luchtfoto's van Geopunt waarop te zien is dat de paardenpiste werd aangelegd in 2018 en de luchtfoto van 2019 waaruit blijkt dat deze aanleg voltooid is,
- de verklaringen van de eerste en de tweede beklaagde in hun verhoren waarbij zij geen betwisting voerden,

zijn de feiten onder de tenlastelegging A en B zoals gekwalificeerd bewezen in hoofde van de beide beklaagden.

De tweede beklaagde verzocht op de zitting van 3 februari 2026 haar vrijspraak voor de beide tenlasteleggingen aangezien zij pas op 17 mei 2019 eigenaar werd van het terrein. De rechtbank stelt vast dat dit gegeven bevestigd wordt door de documentatie van de Administratie Patrimoniumdocumentatie waaruit blijkt dat zij toen eigenaar werd ingevolge een inbreng door de eerste beklaagde in hun huwgemeenschap.

Evenwel bevestigde de tweede beklaagde bij haar ondervraging op de zitting van 3 februari 2026 dat zij op het ogenblik van de werken zoals voorzien in de incriminatieperiode reeds samenwoonde met de beklaagde op het geviseerde perceel en zij op de hoogte was van deze werken aangezien de paardenpiste werd aangelegd in het belang van hun gemeenschappelijke zoon die professioneel ruiter is. De strafrechtelijke aansprakelijkheid van de tweede beklaagde als mededader aan de beide tenlasteleggingen staat dan ook vast. De tenlasteleggingen A en B zijn dan ook in haar hoofde evenzeer bewezen.

## **C. De straftoemeting**

De rechtbank legt voor de eerste en de tweede beklaagden overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de doelen van de straf zoals bepaald in artikel 7, §2 Sw. en de persoonlijkheid van de

beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

De beklaagden hebben op hun perceel grond een paardenpiste met bijhorende reliëfwijziging aangelegd zonder zich te bekommeren om de stedenbouwkundige voorschriften, de voorgaande vergunningplicht, het open en groene karakter van de omgeving en de gevolgen voor de waterhuishouding. Het terrein is immers gelegen in vallei-of brongebied en voor een beperkt deel in woongebied met landelijk karakter hetgeen een ruimtelijk kwetsbaar gebied betreft.

De rechtbank stelt vast dat de beklaagden sedert de vaststellingen wel steeds hun medewerking hebben verleend. Zij ondernamen verschillende pogingen om de toestand te regulariseren door het aanvragen van omgevingsvergunningen en doorliepen daarbij heel wat dure administratieve procedures, zonder succes. De beklaagden hebben uiteindelijk de paardenpiste volledig afgebroken waardoor thans een integraal herstel werd bereikt. De rechtbank houdt daarmee rekening bij het bepalen van de strafmaat.

De eerste beklaagde beschikt over een relatief gunstig strafverleden, hij liep in 2023 een veroordeling op wegens een verkeersdelict. De tweede beklaagde beschikt over een blanco strafverleden. Ook hiermee houdt de rechtbank rekening bij het bepalen van de strafmaat.

De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

De beklaagden stelden op de zitting dat zij de paardenpiste hebben aangelegd voor hun zoon die professioneel ruiter zou zijn. De beklaagden blijken derhalve de bewezen verklaarde misdrijven niet uit winstbejag te hebben gepleegd.

Gelet op deze overwegingen en vaststellingen oordeelt de rechtbank dat aan de beide beklaagden de gunst van de opschorting kan worden verleend. De confrontatie met de verbaliserende overheden, de reeds doorlopen dure administratieve procedures en deze strafprocedure zullen de beklaagden afdoende op het ontoelaatbare van hun handelen wijzen en afdoende van aard zijn om recidive te vermijden. De beklaagden dienen daarbij te beseffen dat indien zij binnen de opgelegde proefperiode nieuwe feiten zouden plegen waarvoor zij veroordeeld worden, deze thans verleende gunst herroepen kan worden en hen alsnog een effectieve straf kan worden opgelegd. De rechtbank hoopt dat dit vermeden kan worden.

## **HET HERSTEL**

De rechtbank stelt vast dat de herstelvordering zonder voorwerp is geworden gelet op het navolgend PV van 26 januari 2026 waarbij de verbalisant ruimtelijke ordening vaststelde dat het herstel werd uitgevoerd.

## BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;  
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;  
art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;  
art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;  
art. 91 2<sup>e</sup> lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;  
art. 1 (§1, 1<sup>o</sup> en §2), 3, 5, 6, 13 van de Wet van 29 juni 1964;

## DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

## OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van , eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Gelast ten voordele van de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling met een proeftijd van **3 jaar**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- solidair met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **350,68 EUR**.

Ten aanzien van , tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Gelast ten voordele van de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling met een proeftijd van **3 jaar**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- solidair met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **350,68 EUR**.

## HERSTEL

Verklaart het herstel zonder voorwerp.

## OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **3 maart 2026** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

– , rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier .