

Rolnummer :

van : 03.03.2005

Rep. nr. :

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend in Kort geding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare zitting van **DONDERDAG, DRIE MAART TWEEDUIZEND en VIJF.**

Aanwezig :

Rechter - waarnemend Voorzitter,
adjunct-griffier.

Inzake van :

zaakvoerder, wonende te

- **aanlegger-**

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr.

Mr.

advocaat te

tegen :

**HET VLAAMS GEWEST. vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de
persoon van de wiens kantoren
gevestigd zijn te**

- **verweerster-**

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr.

advocaat te

Gezien de inleidende dagvaarding in kort geding van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder _____ n vervanging van gerechtsdeurwaarder _____ met standplaats te _____ de dato 28.12.2004, ertoe strekkende:

- te zeggen voor recht dat de bekrachtigingsbeslissing nietig is waardoor het stakingsbevel van 9 december 2004 van de hierboven beschreven werken alleszins vervallen is;
- minstens het bekrachtigd stakingsbevel op te heffen;
- gedaagde te horen veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 116,51 euro;

Gelet op de conclusie genomen door het Vlaams Gewest, neergelegd ter zitting van 17.02.2005.

Gelet op het stukkenbundel neergelegd door elk der partijen ter zitting van 17.02.2005.

Gehoord partijen bij monde van hun raadslieden in hun middelen, besluiten en uitleg ter openbare zitting van 17.02.2005.

Bevoegdheid.

Gezien het feit dat de vordering gesteund is op artikel 154, 6° lid van het Decreet van Ruimtelijke Ordening dd.18 mei 1999 (D.R.O.) ertoe strekkende de opheffing te bekomen van een stakingsbevel, zijn Wij in deze bevoegd.

Ten gronde.

Het college van burgemeester en schepenen van _____ had bij beslissing van 06.10.2003 een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd aan _____ waardoor deze gemachtigd werd over te gaan tot het verbouwen en uitbreiden van een vroeger hoevegebouw tot particuliere woning, het herbouwen van bijgebouwen en het oprichten van een poort en dit met betrekking tot het onroerend goed, gelegen _____

Op 09.12.2004 werd een bevel tot staking en tot stopzetting der werken meegedeeld.

Kwestieus proces-verbaal kwam toe bij de stedenbouwkundig inspecteur op 17.12.2004.

De stedenbouwkundig inspecteur heeft bij schrijven van 23.12.2004 de bekrachtigingsbeslissing, door hem genomen, aan _____ betekend.

Op 28.12.2004 wordt de dagvaarding in kort geding betekend.

Beoordeling in rechte.

Uit de gevoerde debatten ter zitting is gebleken dat [redacted] bij uitvoering der werkzaamheden van de hem oorspronkelijk toegelaten verbouwingswerken van het hoevegebouw in weze is overgegaan tot volledige afbraak van alle bestaande gevels en dus defacto tot heropbouw is overgegaan.

Ter zitting werd geargumenteed dat deze handelswijze noodzakelijk was nu bij de verbouwingswerken de totaliteit der gevels onbruikbaar werden bevonden en er noodzaak bestond tot het heroprichten van volledig nieuwe gevels met nieuwe materialen.

In de afgeleverde vergunning was duidelijk voorzien dat deze enkel betrekking had op de verbouwing van een hoevegebouw en geen herbouwen van het hoevegebouw.

Tevens werd bij het afleveren der vergunning rekening gehouden met het feit dat het kwestieuze gebouw geenszins verkrot was, dermate dat de verbouwing mogelijk werd geacht.

Uit de bijgevoegde plans uitgaande van architect [redacted] blijkt ook zeer duidelijk dat het gedeelte van de te slopen muren en gevels beperkt was en zeer exact aangeduid werd op deze plans op basis waarvan de vergunningsbeslissing finaal is genomen.

Bij de vaststellingen opgesteld door hoofdinspecteur [redacted] in proces-verbaal van 09.12.2004 werd ook vastgesteld dat een oude hoeve volledig werd afgebroken, weliswaar in stukken, en dat op de oude funderingen een nieuw gebouw werd opgetrokken en het huidige gebouw in geen enkel opzicht nog verwijst naar de oorspronkelijke oude hoeve.

Ter zitting werd tevens gesteld dat regularisatie wellicht ook niet mogelijk zou zijn nu klaarblijkelijk ook het element van volume-uitbreiding speelt.

Nopens de gevoerde procedure.

Op 09.12.2004 ontving [redacted] een bevel tot stopzetting conform artikel 154 van het Decreet van Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999.

[redacted] kreeg van dit bevel tot stopzetting bericht, ingevolge zijn verhoor door de verbalisant op 13.12.2004.

Op 17.12.2004 neemt de stedenbouwkundig inspecteur kennis van het proces-verbaal van 09.12.2004.

Op 13.12.2004 wordt de bekrachtigingsbeslissing door de stedenbouwkundig inspecteur, [redacted] opgesteld en ondertekend en wordt deze bekrachtigingsbeslissing aan [redacted] met aantekend schrijven op dezelfde datum ter kennis gebracht.

In voornoemde bekrachtigingsbeslissing wordt afdoende en duidelijk omschreven dat kwestieuze beslissing is genomen op grond van het feit dat werd vastgesteld dat in weze werd overgegaan tot het afbreken van de bestaande hoeve en het bouwen van een nieuwe constructie.

Aldus moet vastgesteld worden dat de genomen beslissingen geenszins door enige onwettigheid zijn aangetast nu:

- alle daartoe wettelijk voorziene termijnen zijn gerespecteerd;
- de bekrachtigingsbeslissing genomen is door de stedenbouwkundig inspecteur, met name genoemd, zijnde
- in deze bekrachtigingsbeslissing een inhoudlijk, gemotiveerd standpunt is ingenomen op grond waarvan de beslissing is genomen;

Uit de voorgebrachte stukken en op grond van de ter zitting aangevoerde argumenten en verschaft feitelijke toelichting dient aangenomen te worden dat alle muren van de hoeve zijn vervangen door nieuwe.

Dit lag niet binnen de doelstelling van de verleende vergunning tot verbouw van de oude hoeve welke geacht werd niet verkrot te zijn.

geeft in zijn verklaring van 13.12.2004 aan de verbalisant aan dat hij alle slechte muren van de hoeve heeft neergehaald en alles gebouwd heeft zoals voorzien op het plan.

Uit de bijgevoegde foto's blijkt dat de gevelstenen van het huidig opgetrokken pand in weze nieuw zijn en deze geenszins conform zijn aan de situatie van het plan dat ten grondslag lag van de af te leveren vergunning en waarop de te slopen gedeelten werden voorzien.

Tenslotte dient gesteld dat met het oog op eventuele voorlopige maatregelen ter voorkoming van schade aan het pand naar aanleiding van de afgeleverde beslissing tot de stopzetting en bekrachtiging van dit stakingsbevel zich kan richten tot de stedenbouwkundig inspecteur zoals trouwens uitdrukkelijk vermeld in de hogernoemde bekrachtigingsbeslissing.

Om alle bovenstaande redenen is de vordering dan ook ongegrond.

OM DEZE REDENEN,

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, overeenkomstig de artikels 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935

WIJ, waarnemend Voorzitter,

zetelend in kort geding, beschikkende op tegenspraak:

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Dienvolgens veroordelen verzoekende partij tot de kosten begroot als volgt:

door verzoekende partij:

- rechtsplegingsvergoeding: 116,51 euro;
- dagvaardingskosten: 179,17 euro;

door verwerende partij:

- rechtsplegingsvergoeding: 116,51 euro