

DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN HEEFT DE VOLGENDE
BESCHIKKING UITGESPROKEN

Inzake:

beiden wonende te :

eisers,

ter zitting vertegenwoordigd door

loco mr.

advocaat te

tegen:

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST.
bevoegd het grondgebied van de provincie met burelen te

Verweerder,

ter zitting vertegenwoordigd door

advocaat te

1.

Gelet op de dagvaarding die op 11.06.2010 werd betekend door
plaatsvervangster van gerechtsdeurwaarder met standplaats te
houdende verzet tegen het bevel tot betalen d.d. 07.04.2010 en tegen het
uitvoerend roerend beslag dat op 14.05.2010 ten verzoeken van verweerder lastens
eisers werd gelegd.

Partijen hebben conclusies neergelegd op de griffie.

De zaak werd behandeld op de zitting van 20.01.2011 waarop Nederlands werd
gesproken. Beide partijen hebben een dossier met stavingstukken neergelegd.

2. FEITEN EN RETROAKTEN.

Bij arrest van de 12° correctionele kamer van het hof van beroep te Antwerpen van
10.01.2007 werden eisers veroordeeld om over te gaan tot het herstel van een
wederrechtelijke constructie als volgt:

*"Beveelt het herstel in de oorspronkelijke toestand conform de vergunning
van 04.04.1979 met name
- het behoud van 4 woongelegenheden (op de eerste verdieping)
- de rest van de verdieping dient als opslagruimte
binnen de termijn van DRIE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde*

gaan van huidig arrest."

De herstelverplichting werd opgelegd op straffe van een dwangsom van 250 € per dag vertraging *"vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend."*
Dit arrest werd op 27.06.2007 aan eisers betekend.

Op 07.04.2010 heeft verweerder een bevel tot betalen laten betekenen strekkende tot de inning van dwangsommen voor de periode van 25.01.2010 tot en met 31.03.2010.

Op 14.05.2010 heeft verweerder uitvoerend roerend beslag laten leggen op een aantal roerende goederen van eisers strekkende tot de betaling van dwangsommen voor de periode van 25.01.2010 tot en met 05.05.2010.

Eisers komen in verzet tegen het bevel en het uitvoerend roerend beslag.

3. BEOORDELING IN RECHTE.

3.1.

Verweerder meent gerechtigd te zijn op dwangsommen voor de periode van 25.01.2010 tot en met 11.05.2010.

Volgens de letterlijke bewoordingen van het veroordelend arrest nam de aan de eisers toegestane hersteltermijn van drie jaar een aanvang vanaf het in kracht van gewijsde gaan van het arrest.

Aangezien er geen voorziening in cassatie tegen het arrest werd aangetekend, is het arrest in kracht van gewijsde getreden op 25.01.2007 en is de driejarige hersteltermijn bijgevolg verstreken op 25.01.2010.

Artikel 1385bis Ger.W. bepaalt uitdrukkelijk dat de dwangsom niet kan worden verbeurd vóór de betekening van de uitspraak waarbij zij is vastgesteld.

In casu kon de dwangsom derhalve pas verbeuren en opeisbaar worden nadat het veroordelend arrest betekend werd. Dit werd ook letterlijk voorzien in het beschikkend gedeelte van het arrest van 10.01.2007. De betekening gebeurde bij exploit van 27.06.2007. Op dat ogenblik liep de hersteltermijn nog. Vanaf de dag dat de hersteltermijn verstreken was, met name op 25.01.2010, kon de dwangsom onmiddellijk verbeuren vermits er een voorafgaande betekening van het arrest had plaatsgevonden.

Verweerder wordt bijgetreden in zijn stelling dat de aanvang van de hersteltermijn, in tegenstelling tot het verbeuren van de dwangsom, in casu niet afhankelijk was van de voorafgaande betekening van het veroordelend arrest.

De door de rechter in strafzaken toegestane termijn voor vrijwillig herstel vangt aan nadat de rechterlijke beslissing waarbij het herstel werd opgelegd in kracht van gewijsde is getreden zonder dat er hiertoe een actieve daad vanwege de gemachtigde overheden vereist is. (Cass. 31.01.1995 Cass.

17.11.1995, *JLMB* 1997, 274; Cass. 14.01.2010, www.cass.be)

In casu is de hersteltermijn dus verstreken vanaf 25.01.2010 en kan de dwangsom vanaf die datum verbeurd zijn op voorwaarde dat verweerder aantoont dat eisers in gebreke gebleven zijn om vóór die datum het goed in de oorspronkelijke staat te herstellen.

3.2.

De dwangsom wordt verbeurd louter en alleen door niet of niet binnen de gestelde termijn te voldoen aan de veroordeling, waarbij zij als accessorium wordt opgelegd.

Opdat de dwangsom uitgevoerd zou kunnen worden, is dus vereist dat een concrete overtreding van de door de rechter uitgesproken hoofdveroordeling vaststaat.

Dit betekent dat de schuldeiser in concreto de overtreding, die aanleiding gaf tot het verbeuren van de dwangsom, precies en nauwkeurig zal moeten aantonen wanneer de schuldenaar tegen de gedwongen uitvoering opkomt.

In onderhavig geval berust de bewijslast dus bij verweerder.

Eisers houden voor dat zij op 10.01.2010 de bevolen herstelwerkzaamheden hebben beëindigd. Zij hebben dit aan verweerder gemeld in een schrijven van 08.04.2010.

Bij een controle door de diensten van verweerder op 13.04.2010 is evenwel gebleken dat het herstel slechts deels werd uitgevoerd en nog niet als voltooid kon beschouwd worden (zie proces-verbaal d.d. 13.04.2010 + foto's). Eisers werden bij brief van 05.05.2010 aangemaand om te zorgen voor een volledig herstel conform de vergunning.

Hierna hebben eisers bijkomende werkzaamheden uitgevoerd waarna zij aan verweerder bij schrijven van 18.05.2010 hebben gemeld dat de afbraakwerken "vervolledigd" werden. Op 01.06.2010 heeft verweerder kunnen vaststellen dat het herstel in de oorspronkelijke, vergunde toestand inderdaad volledig werd doorgevoerd.

Het attest van gerechtsdeurwaarder d.d. 08.06.2010, stellende dat er ter plaatse een grote container met bouwafval stond (vóór einde december 2009) is niet van aard om de hierboven genoemde vaststellingen te ontkrachten. Hetzelfde geldt voor de stukken die eisers bijbrengen in verband met de door hen gevoerde gerechtsprocedures tegen enkele huurders.

Gezien voormelde vaststellingen maakt verweerder middels het bevel d.d. 07.04.2010 en het beslag d.d. 14.05.2010 terecht aanspraak op dwangsommen voor de periode van 25.01.2010 tot en met 11.05.2010.

Het verzet tegen de gedwongen uitvoering is derhalve ongegrond.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

OM DEZE REDENEN

Wij, _____ rechter, waarnemend beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement TONGEREN, bijgestaan door _____ griffier.

Rechtdoende op tegenspraak en in eerste aanleg,

Verklaren het verzet ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisers tot de gerechtskosten, die als volgt worden vastgesteld:

Voor eisers:

- dagvaarding	253,20 €
- rechtsplegingvergoeding	1.200,00 €

Voor verweerder:

- rechtsplegingvergoeding	1.200,00 €
---------------------------	------------

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting in het gerechtsgebouw te Tongeren op 3 februari 2011.