



HA.66.RW.200076-05

- een houten berging en gemetselde toiletruimte van ca 15 m2 en 2,20 m hoog, afgedekt met plasticen en eternieten golfplaten en tegen de linkerzijgevel een afdak van ca 6 m2 en 2,00m hoog, afgedekt met eternieten golfplaten gelegen in parkgebied en binnenven, habitat en vogelrichtlijng gebied,

in stand te hebben gehouden

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 10/10/2008,  
nr. C en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 60,43 euro. De Bewaarder (get.)

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

HA.66.RW.200076-05

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_  
vertegenwoordigt beklagde, die ter zitting niet verscheen.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

1.  
Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_  
, kadastraal gekend onder \_\_\_\_\_

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een parkgebied (gewestplan \_\_\_\_\_ ggk.  
bij K.B. van 22 maart 1978).

2.  
Beklaagde heeft zonder de vereiste stedenbouwkundige vergunning sedert 18 oktober  
2005 in stand gehouden.

3.  
Op 10 december 2008 werd vastgesteld dat het terrein in zijn oorspronkelijke staat  
werd hersteld.

Het is derhalve bewezen dat beklagde in de periode van 18 oktober 2005 tot 12  
februari 2008 de wederrechtelijk opgerichte constructies in stand heeft gehouden.

Nu beklagde nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een  
hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat  
ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar  
correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklagde het voordeel  
van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze  
wijze wordt het hem ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

HA.66.RW.200076-05

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 7 november 2005.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Deze vordering is thans zonder voorwerp geworden.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41  
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

