

AFSCHRIFT

Griffienummer : 000188
Repertoriumnummer : 258
Vonnisdatum : 03.02.2009

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

3.82 1.
arbeider, geboren te _____ op _____
wonende te _____
Nederlander.

3.83 2.
bediende, geboren te _____ op _____
wonende te _____
Nederlandse.

Verdacht van:

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft
toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op niet nader te bepalen datum tussen 10 maart 2003 en 23 juni 2004.

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde afdeling
thans
eigendota van en

ingevolge akte van 12/09/2003 verleden voor notaris , met standplaats te

een zonevreesende woning, gelegen in agrarisch gebied niet te hebben verbouwd conform de stedenbouwkundige vergunning verleend door het College van Burgemeester en Schepenen van 10/03/03, doch wederrechtelijk een volledige nieuwbouw te hebben opgericht of laten oprichten

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22 oktober 1996, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 30, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003:

- de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, te weten: volledige afbraak van de woning, inclusief de vloerplaat

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 1^o hypotheekkantoor te op 01/12/2008,
en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 60,43 euro. De Bewaarder (got.)

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

Beklaagden, alhoewel behoorlijk gedagvaard verschenen niet ter zitting van 06.01.2009, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

*** **

1.
Beklaagden zijn de mede-eigenaar van een onroerend goed gelegen te
en kadastraal gekend onder
en

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een agrarisch gebied (gewestplan
ggk. bij K.B. van 22 maart 1973).

2.
Beklaagden hebben in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 10 maart
2003, een nieuwbouw opgericht.

3.
Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 maart 2003 werd
aan beklaagden een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het verbouwen
van een zonevrije woning.

Op 23 juni 2004 werd vastgesteld dat de oorspronkelijke woning met meer dan 100
% werd uitgebreid en dat de verschijningsvorm en karakter van de oorspronkelijke
woning niet behouden werd.

Bij besluit van het college van burgemeester schepenen van 22 november 2004 werd
de aanvraag tot regularisatie het bouwen en uitbreiding van een bestaande woning,
geweigerd.

Bij besluit van de bestendige deputatie van 16 februari 2005 werd het ingestelde beroep tegen deze laatste beslissing niet ingewilligd.

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 3 april 2006 werd de vergunning tot het regulariseren van een bestaande (herbouwde) zonevreemde woning geweigerd.

Bij besluit van de bestendige deputatie van 29 juni 2003 werd het ingestelde beroep tegen deze laatste beslissing niet ingewilligd.

Het is derhalve bewezen dat beklaagden in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 10 maart 2003 een volledige nieuwbouw hebben opgericht; volgens verklaring van beklaagde zijn de bouwwerken aangevangen omstreeks 10 maart 2003.

Wegens de ernst en de aard van dit misdrijf, wordt een geldboete van 250,00 euro opgelegd.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 16 maart 2005.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

De inbreuk van instandhouding is bewezen en maakt een onrechtmatige toestand uit.

Alhoewel het niet noodzakelijk is, dient het advies van de Hoger Raad voor Herstelbeleid te worden afgewacht, alvorens uitspraak te doen over de gevorderde herstellvordering, met name de totale afbraak van de huidige constructie.

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** **

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende BIJ VERSTEEK:

VERKLAART beklaagden schuldig aan het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Eerste beklagde

Veroordeelt beklagde voor de feiten tot een geldboete van 250,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimenen (x5,5) en alzo gebracht op 1.375,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 46,68 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis en de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis, welke eveneens door beklagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 30,69 euro.

Tweede beklagde

Veroordeelt beklagde voor de feiten tot een geldboete van 250,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 1.375,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 46,68 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis en de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis, welke eveneens door beklagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 30,69 euro.

En alvorens uitspraak te doen over de herstellvordering, verzendt de zaak naar de Hoge Raad voor Herstelbeleid, teneinde advies uit te brengen over de gevorderde herstelmaatregel.

Heropent de debatten ter zitting van 02 juni 2009, teneinde kennis te nemen van het advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

Houdt de uitspraak over de overige kosten aan.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**, 03 februari 2009, alwaar zetelden:

Mevrouw	, Ondervoorzitter, enige rechter,
De heer	, Substituut Procureur des Konings,
De heer	, Griffier.

(Gest.)

(Gest.)