

Griffienummer : 000190

Repertoriumnummer : 260

Vonnisdatum : 03.02.2009

## PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

### INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

- 256 1.  
gepensioneerde, geboren te            op  
wonende te  
Belg.
- 257 2.  
zonder beroep, geboren te            op  
wonende te  
Belgische.
- 258 3.  
industrieel (zelfstandige), geboren te            op  
wonende  
Belg.
-

Verdacht van:

de eerste en de tweede  
als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft  
toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

de derde  
als gebruiker-uitvoerder die tot de werken opdracht heeft gegeven

A/ Op niet nader te bepalen datum tussen 1 januari 2003 en 6 maart 2003

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_ gekadastreerd of geweest  
zijnde \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_ en

Ingevolge akte van aankoop, deels d.d. 28 februari 1961 en deels d.d. 13 mei 1963  
verleden voor notaris \_\_\_\_\_ met standplaats te \_\_\_\_\_

- het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het opvullen met  
verharding van de bestaande paden

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van  
burgemeester en schepenen.

B/ Vanaf niet nader gekende datum tussen 27 februari 1961 en 29 oktober 2004 tot  
heden

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_ gekadastreerd of geweest  
zijnde \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_ en

Ingevolge verscheidene akten van aankoop, d.d. 7 augustus 1959, 21 augustus 1959,  
28 februari 1961, 16 maart 1963, 13 mei 1963 en 21 mei 1963 verleden voor notaris  
\_\_\_\_\_ met standplaats te \_\_\_\_\_

volgende bouwwerken dewelke zonder voorafgaande stedenbouwkundige  
vergunning van het college van burgemeester en schepenen geplaatst werden, in  
stand hebben gehouden:

- een chalet opgericht in betonblokken, afgedekt met ijzeren platen en met een  
oppervlakte van ± 7 m x 11.5m

- een bergruimte in gevelsteen met een oppervlakte van 3 m x 11,5m
- een overdekt terras met houten geraamte en afdekking met staalplaat met oppervlakte van 4m x 8,5m
- een bergruimte/toiletruimte in betonblokken met oppervlakte van 1,5m x 3m
- drie grote vijvers met versterkte oevers in geweven draad
- een draadafsluiting met bovenliggende prikkeldraad
- een verharde inrit en metalen toegangspoort

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996 en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;
- het strijdige gebruik te staken;
- bouwwerken of aanpassingswerken uit te voeren;
- een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen;
- en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van € 150 per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

1.8

Overgeschreven op het 1<sup>o</sup> hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 16/09/2008,  
nr. \_\_\_\_\_ en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 104,03 euro. De Bewaarder (get.) \_\_\_\_\_

\*\*\* \*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering:

- Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_, vertegenwoordigt  
de beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

\*\*\* \*\*

1.

Berste en tweede beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_  
gekend onder \_\_\_\_\_

Derde beklagde is de gebruiker van dit onroerend goed en heeft opdracht gegeven de  
werken, vermeld onder de betichting sub A, uit te voeren.

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een natuurgebied met wetenschappelijke waarde  
(gewestplan \_\_\_\_\_ ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

2.

Beklaagden worden ervan bericht het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben  
gewijzigd (betichting sub A) en een aantal constructies zonder stedenbouwkundige  
vergunning in stand te hebben gehouden.

3. De betichting sub A.

In de loop van de maand juni 2003 werd door de lokale politie vastgesteld dat een  
bosweg over een afstand van 300 m was aangevuld met een bruine substantie. Deze

bosweg loopt over de eigendom van beklaagden; er geen niveauverschil vastgesteld tussen de bestaande weg en het aangevulde gedeelte.

Derde beklaagde verklaarde dat hij de opdracht heeft gegeven tot het uitvoeren van deze werken.

Het standpunt van beklaagden dient te worden gevolgd: indien er al sprake kan zijn van een reliëfwijziging, dan nog dient het te handelen over een "aanmerkelijke wijziging van de bodem". Noch uit de vaststellingen van de verbalisanten van de lokale politie, noch uit de vaststellingen van een medewerker bij de AROHM, blijkt dat beklaagden in casu een aanzienlijke wijziging van het reliëf van de bodem hebben doorgevoerd, zodat zij voor wat deze betichting betreft, de vrijspraak zich opdringt.

#### 4. De betichting sub B

In casu wordt niet aangetoond dat de opgerichte constructies dateren van na de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw.

Bij besluit van de Directeur van de Stedenbouw en de Ruimtelijke Ordening in de Provincie van 10 november 1959 werd een machtiging verleend tot het oprichten van een bergplaats.

Uit het feit dat eerste beklaagde weliswaar verklaarde dat deze machtiging niet werd nagevolgd maar andere constructies werden opgericht, kan niet worden afgeleid dat deze constructies wederrechtelijk in stand werden gehouden.

Op te merken is dat de periode van incriminatie volgens de dagvaarding een aanvang neemt op 27 februari 1961 om te eindigen op 29 oktober 2004.

Het vennoedelijke begin van de bouwwerken dient beschouwd te worden als aanvang van de strafbare periode. Dit kan uiteraard niet worden aanvaard, nu op dat ogenblik, enkel een machtiging diende bekomen te worden voor de oprichting van een bouwwerk en de instandhouding van zelfs wederrechtelijk opgerichte bouwwerken niet strafbaar zijn.

De instandhouding van deze bouwwerken wordt voor het eerst strafbaar gesteld bij de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

In casu wordt geen bewijs geleverd dat er kwetsieuze bouwwerken dateren van na de wet van 29 maart 1962, zodat beklaagden ook voor deze betichting worden vrijgesproken.

#### 5.

Wegens vrijspraak is de rechtbank niet bevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering.

\*\*\* \*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,191,194,197  
Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

\*\*\* \*\*

### OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe OP TEGENSPRAAK;

Verklaart beklaagden niet schuldig aan de feiten, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichtingen sub A en B.

Spreekt beklaagden vrij en verzendt hen deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtens beide beklaagden ten laste van de Belgische Staat.

Verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,  
03 februari 2009, alwaar zetelden:

Mevrouw

Ondervoorzitter, enige rechter,

De heer

, Substituut Procureur des Konings,

De heer

, Griffier.

(gec)

(gec)