

AFSCHRIFT

Griffienummer : 000108
Repertoriumnummer : 258
Vonnisdatum : 03.02.2009

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

317 1.

geboren te
wonende te
Nederlandse.

op

317 2.

geboren te
wonende te
Nederlandse.

op

Verdacht van: te

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven,

op niet nader te bepalen datum, tussen 16 juli 2002 en 2 augustus 2005,

op het onroerend goed gelegen te , gekadastrerd of geweest zijnde afdeling
eigendom van DE EERSTE en DE

TWEEDE, voornoemd, ingevolge akte van aankoop dd. 16/07/2002 verleden voor
notaris met standplaats te

- de oprichting van een stacaravan en een houten tuinhuisje

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van
burgemeester en schepenen, het perceel gelegen zijnde in landschappelijk waardevol
agrarisch gebied.

B/ vanaf 02/08/2005 tot 29/08/2007,

voornoemde bouwwerken en een vijver in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar
- thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en
schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende
organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van
het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en
thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de
ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand, namelijk de afbraak van het tuinhuisje,
de verwijdering van de caravan en het verwijderen van eventuele aanwezige
oeverversterking gevolgd door een afschuining van de oever in een verhouding van
ca. 1m helling per 4m

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-
uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van
18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het 1^e hypotheekkantoor te op 08/10/2008,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen 69,15 euro. De Bewaarder (get.)

Beklaagden verzochten ter zitting van 4 november 2008 hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verleuen.

Nu beklagden nog niet werden veroordeeld tot een **criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden** en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een **hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf**, kan aan beklagden het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hem ontreden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

3.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gemachtigde ambtenaar van 9 april 1998 en hernomen door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur bij schrijven van 25 april 2005.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

De inbreuk van oprichting en van instandhouding is bewezen en maakt een onrechtmatig toestand uit.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr. 46/2005, 1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004, P.04.0237.N en P.04.0358.N; R.v.St., b.v.b.a. G., nr. 130.075, 2 april 2004, *R.W.* 2004-05, 306, noot). Er ligt geen proces-verbaaf van vaststelling door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van vrijwillig herstel voor (art. 152 DORO). De beklagde betwist niet de feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering die op zich een afdoende motivering is (in dezelfde zin: Cass., 4 december 2001, *R.W.*, 2001-02, 1353, conclusie advocaat-generaal M. De Swaef). De herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd zijn (Cass., 16 december 2003, *T.R.O.S.* 2004, 229). De bouwwerken worden instandgehouden zonder de wettelijk vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning. Er zijn geen elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsoverschrijding of machtsafwendings (in dezelfde zin: Cass., 3 maart 2004, P.03.1500.F). De herstelltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel.

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 21 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** **

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende BIJ VERSTEK;

VERKLAART beklaagden schuldig aan de misdrijven sub A en B, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Eerste beklagde

Verleent beklagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van 3 jaar vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van 57,20 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis en de kosten van

f

overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis, welke eveneens door beklagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 30,69 euro.

Tweede beklagde

Verleent beklagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van 3 jaar vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 57,20 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis en de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis, welke eveneens door beklagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 30,69 euro.

*** *** ***

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomterlijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de verwijdering van de afbraakmaterialen en het afschuiven van de oever van de vijver in een verhouding van 1m helling per 4m onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

ZIET VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.



Aldus gevonnist in openbare zitting van de DERTIENDE KAMER,
03 februari 2009, alwaar zetelden:

Mevrouw
De heer
De heer

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Griffier.