

Griffiernr.:

Rep. nr.: 292



VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, DRIE FEBRUARI TWEEDUIZEND EN VIER**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

1, **Enig Rechter,**

1, **Substituut Procureur des Konings,**

1, **Afg. Adjunct-Griffier.**

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

1, geboren
1, schilder, wonende te

1, geboren
familiale helpster, wonende te

BEKLAAGD VAN :

De eerste en de tweede

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt en/of om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn/haar bijstand het misdrijf niet kon worden gepleegd,

op de percelen aldaar gelegen gekadaastreerd als sectie nr met een (globale) oppervlakte van 1 ha 88 a 87 ca
eigendom van beide verdachten.
ingevolge akte verleden door notaris te dd. 3.1.1996

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1°, 147 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd

met de vergunning , hetzij na verval , vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning , hetzij in geval van schorsing van de vergunning , hierna-vermelde handelingen , werken of wijzigingen , zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd , voortgezet of instandgehouden ,

in casu :

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk , met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld) (99, par.1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

het aanleggen of wijzigen recreatieve terreinen, zoals een golfterrein, een voetbalterrein, een tennisveld, een zwembad. (99, par.1, 9° Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk :

A/

Tussen 21/12/1995 en 30/06/1996 te hebben uitgevoerd en van dan af tot 10/07/2002 te hebben instandgehouden

Een gebouw dat oorspronkelijk een magazijn was bij een inmiddels verdwenen cementfabriek tot op twee gevels na tot tegen de grond te hebben gesloopt en achter deze gevels nieuwe muren te hebben opgetrokken tot op plafond-hoogte

B/

Tussen 01/01/1997 en 11/01/1999 te hebben uitgevoerd en van dan af tot 10/07/2002 te hebben instandgehouden

Aan een aanpalend magazijn lichte verbouwingswerken te hebben uitgevoerd, zodat dit kon worden bewoond

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 16 december 2003 en 6 januari 2004.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering.

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door hun raadsman Mr. , de Rechtbank verzoekende om toepassing van de wet van 29 juni 1964 op de probatie, het uitstel en de opschorting, zich akkoord verklarend met het eventueel voorafgaandelijk onderzoek en de eventueel op te leggen voorwaarden.

Overwegende dat ten genoegen van recht bewezen voorkomt en overigens niet wordt ontkend door beklaagden dat zij zich op gemelde plaats en in gemelde periode hebben plichtig gemaakt aan de hen tenlaste gelegde feiten A en B.

Overwegende dat evenwel gelet op de concrete aard en omstandigheid der feiten, de vaststelling dat beklaagden in het verleden steeds foutief werden geïnformeerd met betrekking tot de mogelijkheid tot regularisatie, het gegeven dat de wederrechtelijke constructies inmiddels werden vernield door een brand, alsmede het smetteloos strafverleden van elk der beklaagden, kan ingegaan worden op hun verzoek om te genieten van het voordeel van de opschorting.

Overwegende dat beklaagden nog niet werden veroordeeld tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden.

Overwegende dat de hen tenlaste gelegde feiten niet van die aard zijn dat zij dienen gestraft met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

Overwegende dat beklaagden hun instemming hebben gegeven met een eventuele maatregel genomen op grond van de wet van 29 juni 1964, gezien zij hiertoe het verslagblad van de zitting van 6 januari 2004 ondertekenden.

Overwegende dat het verzoek van beklaagden derhalve ontvankelijk is en de opschorting van de uitspraak van de veroordeling de gepaste maatregel is om de sociale reclassering van beklaagden te bekomen.

Vordering van de stedenbouwkundig inspecteur

Overwegende dat de vordering van de gemachtigde ambtenaar zonder voorwerp is, nu uit een navolgend proces-verbaal dd. 10 april 2003 blijkt dat de nieuwbouwconstructie werd gesloopt terwijl het magazijn ingevolge een brand dd. 11 januari 1999 werd vernield en derhalve niet langer wordt bewoond.

Gezien de bepalingen van de artikels 162 en 194 van het Wetboek van Strafvordering; art. 91 K.B. van 28 december 1950; art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

OM DEZE REDENEN en bij toepassing van artikels 1, 3, 5 en 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en gewijzigd door de wet van 22 maart 1999.

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Verklaart de feiten A en B lastens beklaagden gelegd bewezen als zijnde inbreuken op de artikelen:

- 1, 2, 99 par 1, 146,1°, 147, 148, 149 en 204 decreet ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999

Stelt vast dat beklaagden in de voorwaarden verkeren om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van **drie jaar**, zonder voorwaarden.

Verwijst beklaagden **IEDER** tot de helft van de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden op **124,84 Euro**.

Verwijst beklaagden, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993), **IEDER** tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**.

Rechtdoende op de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur:

Verklaart de vordering van de stedenbouwkundig inspecteur tot herstel van de plaats in de vorige toestand door de afbraak tot tegen de grond van het uitgebrande magazijn dat tot weekendhuisje werd omgevormd, van de restanten van het aanpalend magazijn en van de nieuwbouwconstructie, zonder voorwerp.