

Griffiennr. :)
 Not. nr. :66.97.3379/98

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 03 FEBRUARI 2004

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste** kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging :

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

gehele) tegen alle beschikkingen

1. _____, apotheker, geboren te _____ op _____, wonende te _____
2. _____, huisvrouw, geboren te _____ op _____, wonende te _____
3. _____, ondernemer, geboren te _____ op _____, wonende te _____

VERDACHT VAN :

De eerste, de tweede en de derde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben of om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

HOGER BEROEP

op 21 maart 2004 door ON volgt niet.

*- wijziging winkelprijs + renoveren voorperds
 - hinder (?) wanverhouding tot woningbouw
 - gebied >
 - strob misdandh*

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober

1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu

1. door op het terrein, gelegen te
 ten kadaster gekend onder
 dom toebehorende aan
 het wijzigen van de winkelpuien en renoveren van de voorgevels van de handelszaak door
 - het vervangen van de vensterramen en inkomdeur
 - het vernieuwen van de gevelbekleding van de winkelpuien (bekleden met geschil-
 derde platen)
 - de beglazing van alle raamopeningen van 1e en 2e verdieping onzichtbaar te maken

te **op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 1 augustus 1998 tot 30 september 1998**

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben.

te **in de periode gaande van 1 oktober 1998 tot en met 30 april 2000**

De feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999).

Met de omstandigheid dat de derde verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt.

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147,

148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu

door op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 de sub A.1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben.

te in de periode gaande van 1 mei 2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 12 mei 2003

Met de omstandigheid, wat de derde verdachte betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

Nopens de procedure.

1. Bij de behandeling van de zaak en de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging, o.m. van het tussenvonniss van deze rechtbank en kamer d.d. 28 oktober 2003.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor op 11 juni 2003.

2. De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 30 september 2003 :

- de vrijwillig tussenkomende partij 'het College van Burgemeester en Schepenen van _____, voorgedragen door Mtr. advocaat te _____

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituuut-procureur des Konings ;

- de beklagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door Meester, advocaat te _____ die in hoofdorde de vrijspraak en ondergeschikt de opschorting van de uitspraak van veroordeling vraagt ;

- het openbaar ministerie in zijn advies omtrent de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

De beklagden, _____ alhoewel behoorlijk gedagvaard, zijn ter terechtzitting **niet verschenen**.

3. Bij tussenvonniss d.d. 28 oktober 2003 werden de debatten heropend en werd het openbaar ministerie uitgenodigd een attest van het overlijden van _____ aan het dossier toe te voegen, aangezien bleek dat laatstgenoemde overleden zou zijn.

Daarnaast werden de partijen uitgenodigd standpunt in te nemen omtrent de vergunningsplicht van het ondoorzichtig maken van de beglazing op de eerste en tweede verdieping, waarvoor het openbaar ministerie op de terechtzitting van 30 september 2003 de vrijspraak vorderde.

4. Gelet op de overlijdensakte die door het openbaar ministerie bij het dossier werd gevoegd en waaruit blijkt dat op is overleden te dient de rechtbank vast te stellen dat de strafvordering in hoofde van deze beklaagde is vervallen.

5. Op de terechtzitting van 6 januari 2004 hebben de vrijwillig tussenkomende partij, het openbaar ministerie en de derde beklaagde hun standpunt met betrekking tot de vergunningsplicht van het ondoorzichtig maken van de beglazing op de eerste en de tweede verdieping uiteengezet en werd de zaak in beraad genomen.

Nopens de feiten

6. De eerste en de tweede beklaaude zijn de eienaars van een pand gelegen te kadastraal gekend onder

Tijdens de periode augustus – september 1998, werden aan dit pand volgende werken uitgevoerd :

- het vervangen van de vensterramen en de inkomdeur,
- het vernieuwen van de gevelbekleding van de winkelpuien,
- het ondoorzichtig maken van de beglazing van alle raamopeningen van de eerste en de tweede verdieping.

De werken aan de winkelpuien werden uitgevoerd onder de leiding van de derde beklaagde, in opdracht van de huurder, de renovatie van de bovengevels gebeurde in opdracht van de eerste en de tweede beklaagde. Er was voor deze werken geen vergunning aangevraagd.

7. De regularisatievergunning werd geweigerd. Er werd niet voldaan aan de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen.

In rechte

8. De drie beklaagden worden samen vervolgd wegens het zonder vergunning wijzigen van de winkelpuien, het renoveren van de voorgevels van de bovenvermelde handelszaak en wegens de instandhouding van deze toestand (tenlasteleggingen A.1., A.2. en B.).

Hoewel met het College van Burgemeester en Schepenen aangenomen wordt dat het ondoorzichtig maken van de vensters een negatieve weerslag heeft zowel op het esthetisch vlak als wat betreft de

bewoningsmogelijkheden van het pand, moet de rechtbank vaststellen dat dit geen werk of handeling is die door artikel 99 van het Decreet Ruimtelijke Ordening of door het gemeentelijk reglement aan een stedenbouwkundige vergunning is onderworpen. De drie beklagden dienen op dit punt dan ook te worden vrijgesproken.

De eerste en de tweede beklagde hebben, niettegenstaande zij werden gewezen op het wederrechtelijk karakter van de werken, deze werken en de instandhouding ervan gedoogd. Zij lieten enkel een paar brieven naar de derde beklagde schrijven, met de vraag de zaak in orde te brengen, maar zij hebben verder geen concrete stappen tot regularisatie ondernomen, noch de zaken verder opgevolgd.

De derde beklagde werpt op dat de betichtingen hem niet kunnen worden toegerekend, aangezien hij louter uitvoerder was van de werken die hem werden toevertrouwd door zijn werkgever, die op haar beurt in opdracht handelde van haar zustersvennootschap

Dit is onjuist. Uit de informatie van het strafdossier blijkt dat de derde beklagde de facto de leiding had over de verbouwingswerken en nadien de regularisatieprocedure voerde. Bovendien verklaarde de beklagde ter terechtzitting dat hij op de hoogte was van het feit dat er voor de werken een vergunning moest worden aangevraagd, maar dat hij, omdat hij onder tijdsdruk stond, nagelaten had deze aan te vragen. De derde beklagde wist dus wel degelijk dat hij een strafrechtelijke inbreuk aan het plegen was.

Daarnaast stelt de derde beklagde dat de verzwarende omstandigheid, die geldt voor professionelen, niet op hem van toepassing zou zijn.

De derde beklagde is designer-publicist. Op het ogenblik van de feiten stond hij aan het hoofd van een renovatieploeg en hield hij zich derhalve dagdagelijks met verbouwingswerken bezig. De derde beklagde dient dan ook te worden beschouwd als een professioneel in de zin van art. 146, 9^olid D.R.O.

9. De rechtbank acht de tenlasteleggingen, met uitzondering van het beschilderen van de ramen, in hoofde van de tweede en de derde beklagde bewezen.

Nopens de strafmaat in hoofde van

10. De bewezen verklaarde betichtingen zijn de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

11. De inbreuken kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 26 EUR tot 400.000 EUR.

De tweede beklaagde heeft niets ondernomen om een einde te maken aan de wederrechtelijke toestand, niettegenstaande zij wist dat de werken wederrechtelijk waren uitgevoerd. Zij heeft een blanco strafrechtelijk verleden.

De tegen de tweede beklaagde uitgesproken straf, te ondergaan als hoofdstraf, gaat vijf jaar gevangenisstraf niet te boven en de veroordeelde heeft nog geen veroordeling tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden opgelopen.

Terzake zijn er gronden om aan te nemen dat de tweede beklaagde zich niet meer zal schuldig maken aan misdrijven zoals deze waarvoor zij wordt veroordeeld.

12. Een geldboete, deels met uitstel, zoals hierna bepaald, dient te worden opgelegd.

13. De feiten, zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor, deels na 1 januari 2002, datum vanaf welke de geldboeten worden uitgedrukt in EURO en de opdecimes werden gebracht op 40.

Nopens de strafmaat in hoofde van

14. De bewezen verklaarde betichtingen A1, A2 en B zijn de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

15. Gelet op de verzwarende omstandigheid, kunnen de inbreuken worden bestraft met een gevangenisstraf van 15 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 2.000 EUR tot 400.000 EUR.

Het niet aanvragen van een bouwvergunning om reden van tijdsdruk getuigt in hoofde van de derde beklaagde van een gebrek aan verantwoordelijkheidszin bij het uitoefenen van zijn functie als hoofd van een renovatieploeg. De derde beklaagde heeft doelbewust een inbreuk

begaan op de bepalingen inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw. De derde beklagde kan zich niet zomaar ongestraft boven de wet stellen.

Er wordt dan ook niet ingegaan op het verzoek van de derde beklagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen.

De derde beklagde heeft een blanco strafrechtelijk verleden.

De tegen de derde beklagde uitgesproken straf, te ondergaan als hoofdstraf, gaat vijf jaar gevangenisstraf niet te boven en de veroordeelde heeft nog geen veroordeling tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden opgelopen.

Terzake zijn er gronden om aan te nemen dat de derde beklagde zich niet meer zal schuldig maken aan misdrijven zoals deze waarvoor hij wordt veroordeeld.

16. Een geldboete met uitstel, zoals hierna bepaald, dient te worden opgelegd, teneinde de derde beklagde ertoe aan te zetten in de toekomst de regels na te leven.

17. De feiten, zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor, deels na 1 januari 2002, datum vanaf welke de geldboeten worden uitgedrukt in EURO en de opdecimes werden gebracht op 40.

Nopens de herstellvordering en de dwangsom

18. Het College van Burgemeester en Schepenen te vorderde op 23 december 1998 de volgende aanpassingswerken :

- het terug doorzichtig maken van de beglazing op de bovenverdieping
- het verwijderen van de plaatbekleding op de gevel van het gelijkvloers
- het herstellen en in het wit schilderen van het pleisterwerk zoals op de bovenverdieping

Bij besluit van 20 november 2003 handhaaft het College niet langer het onderdeel van de herstelmaatregel waarin het terug doorzichtig maken van de beglazing werd gevorderd.

Daarnaast wordt een dwangsom van 250 per dag vertraging tot op de dag dat de veroordeling tot herstel volledig is uitgevoerd.

Tenslotte vraagt het College van Burgemeester en Schepenen dat haar de machtiging zou worden verleend om ambtshalve en op kosten van de beklagden over te gaan tot uitvoering van de werken bij nalatigheid van de beklagden op enkel vertoon van de kostenstaat, begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Bij brief van 15 december 2003 sloot de stedenbouwkundige inspecteur zich aan bij de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen en vorderde eveneens een dwangsom van 250 euro.

Behalve de veroordeling van de tweede en de derde beklagde tot een geldboete, vorderde het openbaar ministerie eveneens het herstel en het opleggen van een dwangsom.

Er kan niet aan getwijfeld worden dat ook het openbaar ministerie de dwangsom kan vorderen (Memorie van Toelichting bij de Eénvormige Wet op de dwangsom, Gedr. St., Kamer, 1977-78, 353/1, p. 16). Ook in zaken betreffende de ruimtelijke ordening en stedenbouw is dit het geval.

19. De herstellvordering is gesteund op de motieven van de weigeringsbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen d.d. 23 december 1998. Daaruit blijkt o.m. dat het bekleden met geschilderde platen de historische waarde van het pand enorm geweld aandoet en dat de nieuwe gelijkvloerse ramen in wanverhouding staan met de woningbouw.

De herstellvordering is ontvankelijk en werd afdoende gemotiveerd.

De gevorderde aanpassingswerken zijn nog steeds noodzakelijk om een einde te stellen aan de inbreuk en het nadeel dat toegebracht wordt aan de ruimtelijke ordening.

De vordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

20. Er dient tevens een dwangsom opgelegd te worden, teneinde de beklagden er toe aan te zetten de aanpassingswerken uit te voeren.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen, gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de beklagden die veroordeeld werden om de aanpassingswerken uit te voeren en heeft de gemeenschap er baat bij dat zulks ten spoedigste gebeurt.

De gevorderde dwangsom van 250 EUR per dag vertraging is het meest efficiënte middel om de beklaagden ertoe te dwingen het rechterlijk bevel daadwerkelijk uit te voeren.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;
art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;
art. 2, 3, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 20 V.T. Sv. ;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952 ;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985 ;
art. 8 en 14 §1 Wet van 29 juni 1964 ;

DE RECHTBANK, rechtdoende **BIJ VERSTEK** ten aanzien van
en **OP TEGENSPRAAK** ten aanzien van

Stelt vast dat de strafvordering in hoofde van de eerste beklaagde,
is vervallen door het overlijden van deze beklaagde.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven
en bewezen verklaarde betichtingen A1, A2 en B (telkens met uitzondering
van het beschilderen van de ramen) samen tot een **GELDBOETE van
DRIEHONDERD EURO.**

Verhoogt de geldboete met veertig decimes, aldus gebracht op **DUIZEND
VIJFHONDERD EURO.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40
van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door
een gevangenisstraf van 21 **DAGEN.**

Gelet op de artikelen 8 en 14, §1 van de Wet van 29 juni 1964 en het K.B.
van 29 augustus 1964 en artikel 7 van de Wet van 9 januari 1991, zoals
gewijzigd door de Wet van 10 februari 1994 en het uitvoeringsbesluit van 6
oktober 1994, zoals gewijzigd door de Wet van 22 maart 1999 (B.S. 1 april
2000) beveelt de rechtbank dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in
hoofde van de tweede beklaagde, **wat betreft HONDERDVIJFTIG EURO**

gebracht op zeventhonderdvijftig euro of een vervangende gevangenisstraf van tien dagen van de uitgesproken geldboete van DRIEHONDERD EURO, zal uitgesteld worden voor een termijn van 3 jaar te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat _____ verplicht is een bedrag van TIEN EURO, verhoogd met veertig decimes, aldus gebracht op VIJFTIG EURO, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

**

Veroordeelt de beklaagde, _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A1, A2 en B (telkens met uitzondering van het beschilderen van de ramen) samen tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO.**

Verhoogt de geldboete met veertig decimes, aldus gebracht op TIENDUIZEND EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Gelet op de artikelen 8 en 14, §1 van de Wet van 29 juni 1964 en het K.B. van 29 augustus 1964 en artikel 7 van de Wet van 9 januari 1991, zoals gewijzigd door de Wet van 10 februari 1994 en het uitvoeringsbesluit van 6 oktober 1994, zoals gewijzigd door de Wet van 22 maart 1999 (B.S. 1 april 2000) beveelt de rechtbank dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de tweede beklaagde, **wat betreft DUIZEND ACHTHONDERD EURO gebracht op negenduizend euro of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en vijftien dagen van de uitgesproken geldboete van 2.000 EURO, zal uitgesteld worden voor een termijn van 3 jaar te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.**

Zegt dat _____ verplicht is een bedrag van TIEN EURO, verhoogd met veertig decimes, aldus gebracht op VIJFTIG EURO, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

* *

Laat de kosten van de dagvaarding van de eerste beklagde ten laste van de Staat.

Veroordeelt de tweede en de derde beklagde solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 88,74 EUR, meer de betekeningskosten van het verstekvonnis in hoofde van

Legt de veroordeelden eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING :

BEVEELT dat de plaats in haar vroegere staat zal **HERSTELD** worden overeenkomstig de aangepaste herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen te _____ dd. 20 november 2003, meer bepaald door het verwijderen van de plaatbekleding op de gevel van het gelijkvloers en door het herstellen en in het wit schilderen van het pleisterwerk zoals op de bovenverdieping, en dit binnen een termijn van **ZES MAANDEN** na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis.

VEROORDEELT _____ **elk** tot het betalen aan het College van Burgemeester en Schepenen te _____ aan de Stedebouwkundig Inspecteur en aan het openbaar ministerie van een **DWANGSOM** van 250 EURO per dag vertraging voor het geval dat de

