

Griffiennr. :
Not. nr. : 66.97.1270/96

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 03 FEBRUARI 2004

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste** kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging :

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. _____, dakdekker, geboren te _____ op _____
wonende te _____
2. _____, landbouwer, geboren te _____ op _____
wonende te _____

verdacht van :

*uitbreiden stallen met omsluiting tot woning. LWAG
Swafbare arbeidshouding*

De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

A. **De eerste :**

Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals thans geformuleerd in de

HOGER BEROEP

*dd. 12.02.2004 door
del 12.02.2004 door Om te open
op 17 februari 2004 door
op 18 februari 2004 door SH Jeger*

*del. 1
repe alle bevestigingen.
del. 1*

artikelen 42 § 1, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. op het terrein, gelegen te _____ in eigendom toe-
 ten kadaster gekend onder _____ behorende aan _____ voornoemd,
 stallingen te hebben verbouwd en uitgebreid tot woning

te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van 1.4.1995 tot en met minstens 3.12.1996

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden,

te _____ in de periode van 4.12.1996 tot en met 24.3.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1 - 1°, 146 - 1°, 146 - 9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8.6.1999), in werking getreden op 1 mei 2000 - bij decreet van 28 september 1999 houdende wijziging van de datum van inwerkingtreding van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 30.9.1999)

Met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, namelijk daklegger

B. De eerste :

Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1

door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

te in de periode gaande van 25.3.1997 tot en met 30.4.2000

de feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1 - 1°, 146 - 1°, 146 - 9° lid, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8.6.1999), in werking getreden op 1 mei 2000 - bij decreet van 28 september 1999 houdende wijziging van de datum van inwerkingtreding van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 30.9.1999)

Met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit (nl. daklegger) onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt (alsdan artikel 66, 3° lid in aanhef vermelden).

C. De eerste en de tweede :

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°- 2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging A.1
door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

De eerste :

te vanaf 1.5.2000 tot en met 17.4.2001

De tweede :

te vanaf 18.4.2001 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaar-
ding, zijnde 23 december 2003

Met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit (nl. daklegger) onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt (alsdan artikel 66, 3° lid in aanhef vermelden).

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde :

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door
substituut-Procureur des Konings;
- de beklaagde in zijn middelen van
verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester
advocaat te
- de beklaagde in zijn middelen van
verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester
advocaat te

Nopens de feiten

1. Op 3 december 1996 stelde de verbalisant vast dat op een perceel, gelegen te werken werden uitgevoerd zonder vergunning. De werken bestonden uit de afbraak van een afaebrande woning, verbouwing van de stallingen met uitbreiding van het volume en de wijziging van de bestemming en de constructie.

Tijdens zijn verhoor op 6 januari 1997 bekende de eerste beklaagde dat hijzelf de werken uitvoerde op zijn gronden zonder vergunning en zonder architect.

2. Volgens het gewestplan ' (KB 14.09.1977) is het perceel, met kadastrale omschrijving thans gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

3. Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 21.01.1999 werd de bouwvergunning geweigerd (stuk 18-21). Bij beslissing dd. 29.04.1999 verklaarde de bestendige deputatie het tegen de weigeringsbeslissing ingestelde beroep onontvankelijk wegens laattijdigheid (stuk 29-30). Bij M.B. d.d. 17.04.2000 werd het ingestelde beroep tegen de beslissing van de bestendige deputatie eveneens onontvankelijk verklaard (stuk 33-34)

geldboete zoals bepaald in het strafwetboek, met de opdecimes geldend op het ogenblik van de gepleegde feiten.
(dus dit is : geldboete in frank x 1990 opdecimes : 40.3399)

Een geldboete zoals hierna bepaald dient aan de eerste beklaagde te worden opgelegd.

9. Wat betreft de tweede beklaagde :

De rechtbank gaat niet in op de vraag de tweede beklaagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen nu er geen enkel gevaar bestaat voor de sociale situatie van de beklaagde bij een veroordeling.

De feiten, zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor, deels na 1 januari 2002, datum vanaf welke de geldboeten worden uitgedrukt in EURO en de opdecimes werden gebracht op 40.

Nu de feiten niet van aard zijn dat zij gestraft moeten worden met één of meer straffen van meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Een geldboete, deels met uitstel, zoals hierna bepaald dient aan de tweede beklaagde te worden opgelegd.

10. Nopens de herstellvordering

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert bij brief van 2 april 2002 het herstel in de oorspronkelijke toestand, wat impliceert : de afbraak van de tot woning omgevormde stallen, het verwijderen van vloerplaat en funderingen en het verwijderen van alle afbraakmaterialen van het terrein. Zij vordert ook een dwangsom van 250 € per dag vertraging.

Behalve de toepassing van de strafwet vorderde het openbaar ministerie eveneens het herstel en het opleggen van een dwangsom.

De herstellvordering verwees naar de strijdigheid met het van toepassing zijnde bestemmingsvoorschrift van het gewestplan.

De vordering is ontvankelijk en werd afdoende gemotiveerd.

Het herstel van de plaats is nog steeds noodzakelijk om een einde te stellen aan de inbreuk en het nadeel dat toegebracht wordt aan de ruimtelijke ordening.

De vordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

11. Wat betreft de dwangsom.

Het bedrag van de dwangsom kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd werd (Benelux Gerechtshof, 2 april 1984; R.W., 1983-84, 2681 en Cass. 22 april 1993, en Cass. 21 september 1993, AR

Het bestuur heeft er belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte is het de beklaagde die veroordeeld werd om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat de illegale constructie en de aantasting van de open ruimte ten spoedigste verdwijnt.

Een dwangsom van 250 EUR per dag vertraging is daartoe het meest efficiënte middel.

Er kan niet aan getwijfeld worden dat ook het O.M. de dwangsom kan vorderen (Memorie van Toelichting bij de Eénvormige Wet op de dwangsom, Gedr. St., Kamer, 1977-78, 353/1, p.16).

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;
art. 162, 182, 184, 187, 188, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering ;
art. 2, 3, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek ;alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952 ;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985 ;

art. 8 en 14 §1 Wet van 29 juni 1964 ;

DE RECHTBANK, rechtdoende OP TEGENSPRAAK,

Veroordeelt de beklaagde, voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A1, A2 en B en C (met uitzondering van de verzwarende omstandigheid) samen tot een **GELDBOETE van (vijfhonderd frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) TWEEDUIZEND VIERHONDERDACHTENZEVENTIG KOMMA VIERENNEGENTIG (2.478,94) EUR.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 35 DAGEN.

Zegt dat verplicht is een bedrag van TIEN EURO, verhoogd met veertig decimes, aldus gebracht op VIJFTIG EURO, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

**

Veroordeelt de beklaagde, voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten onder de betichting C samen tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO.**

Verhoogt de geldboete met veertig decimes, aldus gebracht op **TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 35 DAGEN.

Gelet op de artikelen 8 en 14, §1 van de Wet van 29 juni 1964 en het K.B. van 29 augustus 1964 en artikel 7 van de Wet van 9 januari 1991, zoals gewijzigd door de Wet van 10 februari 1994 en het uitvoeringsbesluit van 6 oktober 1994, zoals gewijzigd door de Wet van 22 maart 1999 (B.S. 1 april 2000) beveelt de rechtbank dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de tweede beklaagde, **wat betreft TWEEHONDERDVIJFTIG EURO gebracht op duizend tweehonderdvijftig euro of een vervangende gevangenisstraf van 17 dagen van de uitgesproken geldboete van VIJFHONDERD EURO, zal uitgesteld worden voor een termijn van 3 jaar te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.**

Zegt dat _____ verplicht is een bedrag van TIEN EURO, verhoogd met veertig decimes, aldus gebracht op VIJFTIG EURO, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

* *

Veroordeelt de eerste en de tweede beklaagde solidair tot de kosten(in hoofde van de eerste beklaagde ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen betichtingen), gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **69,52 EUR.**

Legt de veroordeelden _____ **en** _____ eveneens ELK een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING :

BEVEELT dat de plaats in haar vroegere staat zal **HERSTELD** worden overeenkomstig de vordering dd. 02 april 2002 van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, meer bepaald door de afbraak van de tot woning omgevormde stallen, het verwijderen van vloerplaat en funderingen en het verwijderen van alle afbraakmaterialen van het terrein en dit binnen een termijn van **VIER MAANDEN** na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis.

VEROORDEELT tot het betalen aan het Openbaar Ministerie en aan de Stedebouwkundig Inspecteur van een **DWANGSOM** van 250 EUR per dag vertraging voor het geval dat de veroordeling tot herstel zoals hierboven vermeld niet volledig werd uitgevoerd.

ZEGT voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **03 februari 2004**.

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter, ondervoorzitter;
- substituut-Procureur des Konings;
- griffier