



Vonnisnummer / griffinummer <b>2017/ 32 34</b>
Notitienummer parket <b>GE66.RW.201500-13</b>
Datum van uitspraak <b>3 januari 2017</b>
Naam beklaagden <b>1.</b> <b>2.</b>

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen,  
afdeling Gent  
strafzaken**

**Vonnis**

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

0106<sup>1.</sup> | , arbeider, geboren te | : op  
 juni | , wonende te | Eeklo, |

0107<sup>2.</sup> | , schoolhulp, geboren te | : op  
 | , wonende te | Gent, |

**beklaagd van:**

de eerste en de tweede

**A.**

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

Op het terrein gelegen te | kadastraal gekend  
 als | eigendom van |  
 | geboren te | op | wonende te |  
 | en van | | geboren te |  
 op | , wonende te |

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

c): het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie

**meer bepaald** in bosgebied een waterpomp met opvangton, een afsluiting bestaande uit palen met twee evenwijdig gespannen draden, een afsluiting in Bekaertdraad en een houten constructie die dienst doet als berging en toilet, in stand te hebben gehouden



te : in de periode van 24.09.2013 tot 20.05.2014 (st. 4, 37)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

**B.**

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ( het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

Op het terrein gelegen te : , kadastraal gekend als : , eigendom van :  
 geboren te : op : , wonende te :  
 en van : , geboren te :  
 op : , wonende te :

meer bepaald in bosgebied golfplaten, houten latten en betontegels te hebben opgeslagen

te : in de periode van 04.02.2014 tot 20.05.2014 (st. 34, 37)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

## PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 12 juli 2016 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 6 september 2016.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 6 december 2016 met het oog op herstelcontrole.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door J. Ameloot, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden;
- het gunstig advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

## STRAFRECHTELIJK

### Feiten



4. De beklaagden zijn eigenaars van een perceel in het te

Het perceel ligt volgens het gewestplan Gentse en kanaalzone (Koninklijk Besluit 14 september 1977) in bosgebied. Het maakt deel uit van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) en ligt ook in Habitatrichtlijngebied. Het maakt volgens de landschapsatlas deel uit van een relictzone en is een ankerplaats.

Op 24 september 2013 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het volgende vast:

- in het midden van het perceel bevond zich een oude stacaravan met een houten afdak. Aan de achterzijde van de stacaravan staat een houten constructie opgesteld die dienst doet als berging en toilet;
- vlakbij de stacaravan was een waterpomp met opvangton;
- het perceel is langs de zijkant en de achterkant omheind met een afsluiting bestaande uit palen met 2 evenwijdig gespannen draden.

Er waren geen stedenbouwkundige vergunningen bekend.

5. De eerste beklaagde verklaarde op 15 oktober 2013: *"Samen met mijn ex-vrouw ben ik sedert 1982 eigenaar van het perceel gelegen te*

*Dit perceel deed dienst als buitenverblijf.*

*Op dit stuk grond stond reeds een houten chalet. Gezien de slechte staat van de chalet hebben wij, kort na de aankoop van het perceel, de chalet afgebroken en stelden wij op diezelfde plaats een stacaravan op met zelfde oppervlakte als de chalet. Tegen de caravan bouwde ikzelf een houten afdak en aan de achterzijde van de caravan maakte ik een houten constructie welke dienst deed als berging en toilet. Het volledige perceel was omheind, maar de bestaande omheining heb ik weggehaald en een nieuwe geplaatst.*

*Er was geen tussenkomst van een architect.*

*Facturen van de uitgevoerde werken heb ik niet meer in mijn bezit.*

*In het verleden, in 1989, werd wegens de bouwovertreiding reeds een proces-verbaal opgesteld, doch dit werd geseponeerd. Bijgevolg gingen wij ervan uit dat alles in regel was.*

*Gezien in de akte van aankoop vermeld stond dat het ging om de aankoop van een stuk bosgrond met daarop een houten chalet, had ik geen vermoeden dat er een bouwovertreiding op rustte.*



Op 20/11/2013 liet ik de stacaravan weghalen door uit  
Hiervan leg ik u het betalingsbewijs voor. In diezelfde week  
verwijderde ik het houten afdak en de houten constructie waarin de berging  
en het toilet zich bevonden.  
Op heden heb ik niets aan de omheining gewijzigd gezien ik door geen  
enkele overheid werd aangemaand deze weg te halen."

6. Op 22 januari 2014 verklaarde de tweede beklaagde: "Ik ben samen met  
mijn ex-echtgenoot eigenaar van een perceel gelegen te...,  
meer bepaald in het

Eind 1978 kochten wij het perceel aan onder de noemer 'perceel bosgrond  
met houten chalet'. Er stond toen reeds een houtje hokje op, los van het  
chalet dat dienst deed als toilet en berging. Het perceel was rondom  
afgesloten met houten palen, verbonden met één ronde draad. Het perceel  
was afgepaald met grenspalen door een landmeter.

In 1984 hebben wij een aanvraag ingediend bij de gemeente Wachtebeke  
om de chalet te vervangen door een stacaravan. Wij kregen hiervoor de  
toestemming van de gemeente met de voorwaarde dat wij de caravan niet  
buiten het bestaand bouwoppervlak van het chalet mochten plaatsen.

Wij hebben zelf het chalet afgebroken in het voorjaar van 1984, ik denk in  
februari of maart en de caravan geplaatst. Alles is gebeurd zonder  
bemoeienis van een architect. De gemeente Wachtebeke was hiervan op  
de hoogte.

Ongeveer één jaar later betwistte een eigenaar van een aanpalend perceel  
dat ons perceel voor een gedeelte zijn eigendom betrof. Deze zaak werd  
beslist voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent.

Voordien werd door de Vrederechter een landmeter aangesteld die het  
perceel opnieuw diende af te palen, Na een lange tijd hebben wij de zaak  
gewonnen en bleef alles ongewijzigd.

In oktober 2013 vernam ik van mijn ex-echtgenoot dat er een proces-  
verbaal opgesteld werd door de dienst stedenbouw om de caravan weg te  
halen. Ikzelf ontving geen afschrift van het PV, ik ontving wel een kopie van  
mijn ex.

Vorige zaterdag 18/01/2014 ben ik gaan zien naar het perceel te  
Wachtebeke. Ik zag dat de stacaravan en de houten constructie weg was,  
het houten hokje en de omheining stond er nog.

Ik ben de mening toegedaan dat ons perceel zich in het bos bevindt  
en niet in het bos, zoals het ook in onze aankoopakte omschreven  
staat.

Wij dienen ook jaarlijks een tweede verblijftaks van 500 euro te betalen aan  
de gemeente Wachtebeke, waaruit wij mogen afleiden dat alles er volledig  
wettelijk stond."



7. De beklaagden werden aangemaand de plaats te herstellen. Op 4 februari 2014 stelde de stedenbouwkundige inspecteur vast dat dit nog niet gebeurd was.

### **Beoordeling**

8. De vaststellingen van de stedenbouwkundig inspecteur en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastleggingen worden niet betwist en zijn bewezen.

### **Straf**

9. De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

10. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

11. Gelet op het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagden en het feit dat zij inmiddels overgingen tot herstel, kan ingegaan worden op hun vraag om de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen.

De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

Het openbaar ministerie gaf een positief advies.

## **STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL**

**12.** Op 21 mei 2015 vorderde de stedenbouwkundig inspecteur het herstel door de verwijdering van de berging met toilet, de waterpomp en ton, de omheining en het afbraakmateriaal, het herstel van de bosbodem.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 23 april 2015 een positief advies over de herstellvordering.

Op 25 november 2016 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vast dat het herstel was uitgevoerd.

**13.** De herstellvordering is zonder voorwerp.

## **BURGERRECHTELIJK**

**14.** Er zijn geen burgerlijke belangen om ambtshalve aan te houden.

## **KOSTEN en BIJDAGEN**

**15.** De beklagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

**16.** De beklagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.





Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935,

art. 1, 2, 3, 7, 50, 65, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen vermeld in de telastleggingen

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

## **STRAFRECHTELIJK**

Verklaart de telastleggingen A en B bewezen.

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling gedurende een termijn van **3 jaar** vanaf heden.

Verklaart de telastleggingen A en B bewezen.

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling gedurende een termijn van **3 jaar** vanaf heden.



## KOSTEN

Veroordeelt en  
elk tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten  
in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt en  
hoofdelijk tot de **gerechtskosten**, voor het openbaar ministerie  
in het geheel begroot op 225,57 euro.

## STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Verklaart de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig  
inspecteur zonder voorwerp.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste  
kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **3  
januari 2017**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Muriel  
D'Asseler, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-  
procureur des Konings.

  
M. D'Asseler

  
J. Van den Berghe

Voor gelijkvormige uitgifte afgeleverd aan de procureur des Konings te Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dienstig voor **INSPECTIE RWO – afdeling inspectie**, ten titel van bestuurlijke inlichting.

Gent, 14 FEB. 2017



  
Stéphanie Lakiere  
griffier

**EXPEDITIERECHT : BI**

---

**GRIFFIE van de RECHTBANK van EERSTE AANLEG**  
**OOST-VLAANDEREN, afdeling GENT**

**PRO JUSTITIA**

**GETUIGSCHRIFT**

Ter griffie alhier is tot op heden tegen de hierbij uitgegeven beschikkingen geen aanwending van enig rechtsmiddel gekend.

Gent, 14 FEB. 2017



  
Stéphanie Lakiere  
griffier

**OPSTELRECHT: VRIJ**