



Vonnisnummer / griffienummer 2017/ 28 30
Notitienunder parket GE66.L1.638-15
Datum van uitspraak 3 januari 2017
Naam beklagden 1. 2.

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren



In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

1. werfleider, geboren te op
 0097 , wonende te Maldegem

2. , kleuterleidster, geboren te op
 0098 wonende te Maldegem,

beklaagd van:

de eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

a): het optrekken of plaatsen van een constructie

op het perceel gelegen te Maldegem, kadastraal
 gekend als eigendom van
 geboren te op en van
 geboren te op , beiden wonende te
 Maldegem,

meer bepaald een tuinhuis met een hoogte van 3,70 m en een oppervlakte van 52,32 m² te hebben opgericht in de bouwrijpe zone langsheen een waterloop van tweede categorie

te in de periode van 15.04.2014 tot 25.12.2014 (st. 9)

de eerste

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als werfleider

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 12 juli 2016 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 6 september 2016.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 6 december 2016 met het oog op herstelcontrole. Er werden eveneens conclusietermijnen bepaald.



3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door J. Ameloot, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden, de eerste bijgestaan en de tweede vertegenwoordigd door meester Koen Kindt, advocaat te 9051 Sint-Denijs-Westrem, Kortrijksesteenweg 1144 G;
- het positief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagden zijn eigenaars van een perceel gelegen te

Het perceel ligt volgens het gewestplan
maart 1978) in agrarisch gebied.

(Koninklijk Besluit 24

Naar aanleiding van een melding door de gemeentelijke administratie stelde de lokale politie op 16 april 2015 vast dat er op het perceel een tuinhuis was opgericht dat door zijn afmetingen vergunningsplichtig was.

Er waren geen stedenbouwkundige vergunningen bekend.

5. De eerst beklagde verklaarde op 25 april 2015:

"Deze garage staat er al sinds ik beginnen bouwen ben, van 2012 meer bepaald. Ik heb nooit klachten gehad dat er achteraan mijn erf een garage stond. Er is nochtans genoeg passage achteraan mijn erf naar het spaarbekken.

Ik ben begonnen aan de constructie op 15/04/2014, de werken waren gedaan op 25/12/2014. Deze constructie heb ik volledig alleen gedaan, ik werk namelijk in de bouwsector.



Ik had vooraleer ik het tuinhuis plaatste geïnformeerd naar de grootte die ik kon zetten.

Ik ging ervan uit dat ik 40 vierkante meters mocht zetten gesloten volume, mijn constructie gesloten volume is 29.73 vierkante meters.

De hoogte waar ik zeker van ben is 3.50 meter.

Waar ik niet van op de hoogte was, was de afstand van 5 meters van de Edebeek. Dit dient voor het reinigen van de beek, maar dit is volgens mij perfect mogelijk langsheen de slag.

Links van mijn erf staat er een elektriciteitscabine die staat nog dichterbij de Edebeek dan mijn tuinhuis. Er staan nog constructies overal langsheen de Edebeek dichterbij dan 5 meter. Ik heb enkel de lijn gevolgd van al mijn burens.

Ik neem kennis dat bij het opmeten van mijn constructie er naar de nok werd gemeten en dit 3.70 meter bedraagt ik spreek dit volledig tegen."

6. De beklagden werden aangemaand zich in regel te stellen. Op 20 augustus 2015 stelde de lokale politie vast dat de toestand nog ongewijzigd was.

Beoordeling

7. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De feiten worden door de beklagden niet betwist.

8. De eerste beklagde betwist de verzwarende omstandigheid van artikel 6.1.1., tweede lid VCRO, namelijk met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep.

Uit de behandeling van de zaak is gebleken dat de beklagde werfleider is bij een bouwfirmas en er verantwoordelijk is voor de opvolging van werven. In die hoedanigheid moet hij op de hoogte zijn van de stedenbouwregelgeving en ook nagaan of de vergunningsplicht werd nageleefd.



Hij beschikt naar eigen zeggen over een bachelor diploma 'graduaat bouw'.

De eerste beklaagde is dus wel degelijk een professioneel waarop de verzwarende omstandigheid van artikel 6.1.1., tweede lid VCRO van toepassing is.

Voor de toepassing van de verzwarende omstandigheid speelt het geen rol of het bouwmisdrijf in de privé- of beroepssfeer werd gepleegd. Het is de hoedanigheid die telt.

De telastlegging is bewezen, evenals de verzwarende omstandigheid in hoofde van de eerste beklaagde.

Straf

9. De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

10. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

Gelet op de verzwarende omstandigheid in hoofde van de eerste beklaagde is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon, (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

11. Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden van de beklaagden en het feit dat zij inmiddels overgingen tot herstel kan ingegaan worden op hun vraag om de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen.

De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

Het openbaar ministerie gaf een positief advies.



STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

12. Op 12 mei 2016 vorderde de stedenbouwkundig inspecteur het herstel door de afbraak van het tuinhuis.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 25 april 2016 een positief advies over de herstellvordering.

Op 5 december 2016 werd vastgesteld dat een groot deel van het tuinhuis werd afgebroken en dat de bouwrijke strook van 5 meter langsheen de Edebeek werd vrijgemaakt.

13. De herstellvordering is zonder voorwerp.

BURGERRECHTELIJK

14. Er zijn geen burgerlijke belangen om ambtshalve aan te houden.

KOSTEN en BIJDRAGEN

15. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

16. De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.



Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935,

art. 1, 2, 3, 7, 50, 65, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen vermeld in de telastlegging

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de telastlegging bewezen.

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling gedurende een termijn van **3 jaar** vanaf heden.

Verklaart de telastlegging bewezen.

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling gedurende een termijn van **3 jaar** vanaf heden.

KOSTEN

Veroordeelt en
ELK tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt en
hoofdelijk tot de **gerechtskosten**, voor het openbaar ministerie in het
geheel begroot op 90,82 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Verklaart de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig
inspecteur zonder voorwerp.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste
kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **3
januari 2017**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Muriel
D'Asseler, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-
procureur des Konings.

M. D'Asseler

J. Van den Berghe

Voor gelijkvormige uitgifte afgeleverd aan de procureur des Konings te Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dienstig voor **INSPECTIE RWO – afdeling inspectie**, ten titel van bestuurlijke inlichting.

Gent, 14 FEB. 2017




Stéphanie Lakiere
griffier

EXPEDITIERECHT : BI

**GRIFFIE van de RECHTBANK van EERSTE AANLEG
OOST-VLAANDEREN, afdeling GENT**

PRO JUSTITIA

GETUIGSCHRIFT

Ter griffie alhier is tot op heden tegen de hierbij uitgegeven beschikkingen geen aanwending van enig rechtsmiddel gekend.

Gent, 14 FEB. 2017




Stéphanie Lakiere
griffier

OPSTELRECHT: VRIJ