

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 18

Vonnisdatum : 03.01.2006

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, heeft het volgende vonnis gedragen:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____ met zetel te _____

2. _____, zelfstandige, geboren _____
wonende te _____, Belg,
in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van _____

VERDACHT VAN:

1e

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven, voor wat betreft het perceelnummer _____

als gebruiker-uitvoerder die tot de werken opdracht heeft gegeven, voor wat betreft de overige perceelnummers;

Op niet nader te bepalen datum, tussen 01/01/2001 en 16/10/2001,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde
; , eigendom van DE EERSTE, ingevolge akte van aankoop dd.
30/09/1996; , eigendom van DE TWEEDE en , ingevolge
akte van aankoop door de gemeenschap dd. 28/10/1982; nr. , eigendom van
ingevolge akte van aankoop door de
gemeenschap dd. 14/12/1981 en nrs. , eigendom van DE TWEEDE,
afstand dd. 30/09/1996, alle voormelde aktes verleden zijnde voor notaris met
standplaats te

Op de percelen met nummers

- De aanleg van een vloeistofdichte piste in beton voor een tank- en wasplaats met een oppervlakte van ca. 20m x 13m, waarbij aan de achterzijde een constructie, dienstig als bergruimte, opgericht in gevelsteen met een oppervlakte van ca. 3,50m x 3,70m en een hoogte van ca. 2,30m en een dak afgedekt met rode pannen;
- De plaatsing van een pomp met overkapping, geplaatst in het midden van voormeld betonnen dek, dienende als bevoorrading van twee ondergrondse mazouttanks van elk 5000 liter;
- De aanleg van een betonnen dek met een oppervlakte van ca. 7,50m x 5m aan de linkerzijde van voormelde tankpiste, dienstig voor het stapelen van materialen;
- De oprichting van een hondenhek in gevelsteen met een oppervlakte van ca. 4m x 2m en een hoogte van ca. 2,30m, afgedekt met een zadeldak in pannen en met rondom een loopweide voor honden die omheind is met een metalen hekwerk van ca. 62m lang en 1,60m hoog;

Op de percelen met nummers 363 x en 363 z:

- De plaatsing van een carport en bergingruimte met een oppervlakte van ca. 6m x 8m en een hoogte van ca. 2,70m, bestaande uit een stalen geraamte dat aan 3 zijden afgewerkt is met houten beplanking, afgedekt is met geprofileerde staalplaat en een vloerverharding van dolomiet;
- De plaatsing van een carport met een oppervlakte van ca. 6m x 3m en een hoogte van ca. 2,70m, bestaande uit een stalen geraamte dat aan 3 zijden is afgewerkt met houten beplanking, afgedekt is met geprofileerde staalplaat en een vloerverharding van dolomiet;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te [] op 17.11.2005,
nr. [] en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 96,59 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gezien de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie;

- A[] loco Mr. [], advocaat te []
[] vertegenwoordigt 2^{de} beklaagde, die ter zitting niet verscheen;

Namens 1^{ste} beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verscheen ter zitting van 06.12.2005 niemand.

*** *** ***

Aangezien de strafvordering in casu zowel tegen de rechtspersoon als tegen een fysieke persoon, die bevoegd was om de rechtspersoon te vertegenwoordigen, wordt ingesteld wegens dezelfde of samenhangende feiten, dient de rechtbank overeenkomstig art. 2bis Voorafgaande Titel S.V. anbiťshalve over te gaan tot een aanstelling van een lasthebber ad hoc. Middels deze maatregel beoogt de wetgever belangenconflicten te voorkomen.

*** *** ***

Gezien de hiernavolgende artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,186,190,194,197

Wet 15.06.1935 art. 2,14,24,31,32,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende OP TEGENSPRAAK opzichtsens 2^{de} beklagde en BIJ VERSTEK opzichtsens 1^{te} beklagde.

Alvorens ten gronde uitspraak te doen:

Stelt aan als lasthebber ad hoc om eerste beklagde te vertegenwoordigen. Mr. _____
; advocaat te _____.

Bevecht een HEROPENING DER DEBATTEN op:
DINSDAG 7 februari 2006, zaal 2, om 9.30 uur.

Kent aan de lasthebber ad hoc lastens de vertegenwoordigde vennootschap een provisie toe van VIJFHONDERD EURO (€ 500).

Verzoekt het openbaar ministerie een afschrift van huidig vonnis aan de lasthebber ad hoc ter kennis te brengen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Nu het huidig vonnis er geen is van veroordeling, vrijspraak of ontslag van rechtsvervolgning, noch een burgerlijke vordering betreft, en het noodzakelijk voorkomt dat de verdere behandeling van de zaak zou kunnen verder gezet worden, verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
3 januari 2006, alwaar zetelden:

„, Ondervoorzitter, enige rechter,
„, Substituut Procureur des Konings,
„, Afgevaardigd Adjunct-griffier,