

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 21

Vonnisdatum : 03.01.2006

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE

_____ , met ondernemingsnummer _____
met zetel te _____

burgerlijke partij, gesteld ter zitting van 06.12.2005 tegen beklagde,
vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat te _____

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

_____ , arts, geboren _____
wonende te _____,
Belg.

Verdacht van: te _____, op niet nader te bepalen datum tussen 01 december 2003 en 07 januari 2004.

Bij inbreuk op artikel 2, 3, 14, 20 en 21 Decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg en artikel 3.3 van het beschermingsbesluit van 27 mei 1975 het beschermd landschap ' _____ ' te hebben beschadigd en vernield, namelijk het op onoordeelkundige wijze wegzagen van takken in een hoogstamboomgaard, die reeds meer dan 20 jaar door de Nationale _____ wordt beheerd als genenbank, waardoor deze boomgaard onherstelbare schade opgelopen heeft.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de Vlaamse regering of haar gemachtigde, in toepassing van artikel 21 van het Decreet van 16 april 1996, de plaats in haar oorspronkelijke toestand te herstellen door de onmiddellijke verzorging van bomen die nog een toekomst hebben (25%), de vervanging van ten dode opgeschreven bomen door exemplaren van dezelfde maat en leeftijd (ongeveer 50%) en op termijn verzorgen en/of vervangen van bomen die momenteel nog overleven maar in de toekomst problemen zullen verkrijgen;

en over te gaan tot veroordeling van een dwangsom van 250 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn;

en bij gebreke aan uitvoering van deze maatregelen de Vlaamse regering of haar gemachtigde toe te laten deze werkzaamheden uit te voeren op kosten van de veroordeelde.

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in haar vordering;

- Mr. _____, namens de burgerlijke partij;

- beklaagde, bijgestaan door Mr. _____ loco Mr. _____, advocaat te _____

Onafgezien van het feit of beklaagde, als naakte eigenaar, dan wel als vruchtgebruiker van een onroerend goed gelegen te en kadastraal gekend onder , had dienen gedagvaard te worden én van de betwisting of de beheersovereenkomst afgesloten tussen de rechtsvoorganger en de ook dient te worden gerespecteerd door de huidige eigenaar, dient in casu te worden vastgesteld dat niet is bewezen dat de boomgaard een onherstelbare schade heeft opgelopen.

De rechtbank baseert haar oordeel op een verslag opgesteld door landbouwkundige ingenieur.

Dit verslag werd weliswaar opgesteld op verzoek van beklaagde, doch de vaststellingen worden niet tegengesproken door de inhoud van het aanvankelijke proces-verbaal (stuk 13) opgesteld door , adjunct van de directeur bij de administratie ruimtelijke ordening, huisvesting en monumenten en landschappen.

Beklaagde wordt derhalve vrijgesproken.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,191,194,197

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Verklaart beklaagde niet schuldig aan het feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Spreekt beklaagde hiervan VRIJ en verzendt hem van vervolging zonder kosten.

Verklaart zich zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de eis van de burgerlijke partij en laat de kosten van de stelling ten haren laste.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtens deze beklaagde ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
3 januari 2006, alwaar zetelden:

, Ondervoorzitter, enige rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, Afgevaardigd Adjunct-griffier,