

Griffienr. :

Not.nr. : 66.63.100400/97

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 3 JANUARI 2006

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van vervolging :

In de zaak van het openbaar ministerie tegen :

1. _____, aannemer land- en tuinbouwwerken, geboren te _____ op _____, wonende te _____
2. _____, winkeljuffrouw, geboren te _____ op _____, wonende te _____

VERDACHT VAN :

I. De eerste en de tweede

Als daders, ofwel om het hieronder omschreven misdrijf te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1^o, 45 § 4, 64 (1^o, 2^o, 3^o en 5^o lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (BS 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1^o, 2^o, 3^o en 5^o lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (BS 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van

aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. door op het terrein, gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____, in eigendom toebehorende aan _____, hogervernoemd :

- een betonconstructie met platen, bedoeld als op/afrit, te hebben aangelegd
- het plaatsen van betonbuizen in de gracht over de ganse lengte van het perceel

te _____ in een periode van 6.3.1993 (st. 6) tot 6.3.1997 (st. 1)

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben

te _____ in de periode van 7.3.1997 tot en met 24.03.1997

de feiten sub I A 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, **146-2° lid**, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18mei 1999 (B.S. 08.06.1999).

met de omstandigheid dat beide verdachten personen zijn die wegens hun beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichten opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt namelijk aannemers van grond- en landbouwwerken

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1,1°,66 (1°,2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titer IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijk vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben

afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),

de sub I A 1 hierboven omschreven toestand te hebben gehouden,

te _____ in de periode gaande van 25.03.1997 tot 30.04.2000

de feiten sub B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2, 99 § 1- 1^o (en § 3), 146- 1^o, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999)

met de omstandigheid dat beide verdachten personen zijn die wegens hun beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussen persoon optreedt (alsdan art 66 3^o lid in aanhef vermelden), namelijk aannemer van grond- en landbouwwerken

C. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1^o (en § 3), 146-1^o, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1^o bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, *die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :*

op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging I A.1
door de instandhouding van de onder I A.1 omschreven toestand

Te _____ vanaf 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 11 april 2005

Wat de eerste en de tweede betreft :

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep (art 146-2^o lid vermelden) namelijk aannemers van grond- en landbouwwerken

II. De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 §1 – 2°, 64 (1°, 2° 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijk ordening en van de stedenbouw (BS 12.04.1964) zoals thans geformuleerd in de artikelen 42 §1, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (BS 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titel II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door nl.zonder vergunning van het College van Burgemeester en schepenen op de grond gelegen te
 ten kadaster gekend onder in
 eigendom toebehorende aan hogervermeld

1. het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het dichten van grachten en stapelen van grote hopen aarde

te in een periode van 6.3.1993 tot 6.3.1997

2. en de sub 1 hierboven vermelde toestand in stand te hebben gehouden

te vanaf 7.3.1997 tot en met 24.3.1997

de feiten sub II A 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1 – 4°, 146 – 1°, 146 – 2° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8.6.1999)

met de omstandigheid dat de beide verdachten personen zijn die wegens hun beroep of activiteit (nl. aannemer van grond- en bouwwerken) onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussen persoon optreedt

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-2°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de

verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

de sub II A 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden,

te vanaf 25.3.1997 tot en met 30.4.2000

de hierboven vermelde feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1,2, 99 § 1- 4^o, 146-1^o, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

met de omstandigheid dat beide verdachten personen zijn die wegens hun beroep of activiteit (namelijk aannemer van grond- en landbouwwerken) onroerende goederen koopt, verkooft, te koop ofte huur zet, verkooft, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1- 4^o (en § 3), 146-1^o en 2^o, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning

de sub II A. 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden

te vanaf 1.5.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding

wat de eerste en de tweede betreft

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep namelijk aannemers van grond- en landbouwwerken

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 31 mei 2005.

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te _____ op 19 april 2005. De dagvaarding is ontvankelijk (art. 160 van het decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, hierna afgekort DORO).

De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaren ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De inschrijving van de dagvaarding in het gemeentelijke vergunningenregister is niet op straffe van ontvankelijkheid opgelegd (art. 161 DORO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 13 december 2005:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings ;
- de beklaagde, _____ in zijn middelen van verdediging,
voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester
advocaat te _____
- de beklaagde, _____ in haar middelen van
verdediging, voorgedragen door meester _____ advocaat te
_____ die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;

* * * * *

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED :

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient te worden verbeterd in die zin dat op de derde bladzijde bovenaan daar waar vermeld wordt " ... de sub I A 1 hierboven omschreven toestand te hebben gehouden..." dient te worden gelezen " ... de sub I A 1 hierboven omschreven toestand in **stand** te hebben gehouden..."

De eerste beklaagde is aannemer van land- en grondwerken. Hij heeft zonder stedenbouwkundige vergunning op een perceel dat gelegen was in landschappelijk waardevol agrarisch gebied een grote hoeveelheid aarde en andere materialen gedeponneerd. De feiten worden door de beklaagden niet betwist.

Terecht echter werpt de tweede beklaagde op dat op haar niet de verzwarende omstandigheid van toepassing is, nu zij geen beroep of activiteit uitoefent in de zin van artikel 146 -2^e lid uit het DRO.

De feiten kunnen in hoofde van de eerste beklaagde krachtens art. 146 van het DRO worden bestraft met een gevangenisstraf van 15 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 2.000 EUR tot 400.000 EUR en in hoofde van de tweede beklaagde met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 26 EUR tot 400.000 EUR.

De betichtingen I.A.1, I.A.2, I.B, II.A.1, II.A.2, II.B en II.C, zijn in hoofde van beide beklaagden de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij de bestraffing houdt de rechtbank rekening met het feit dat de beklaagden inmiddels overgegaan zijn tot het herstel van de plaats alsook met hun preciaire financiële situatie.

Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Een geldboete, deels met uitstel, zoals hierna bepaald vormt een passende bestraffing.

De feiten, zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor en deels na 1 maart 2004, datum vanaf wanneer de opdecimes waarmede de uitgesproken strafrechtelijke geldboetes worden verhoogd, werden gewijzigd, zodat de op te leggen geldboete met de zwaarste, meer bepaald met vijfenveertig decimes, moet verhoogd worden.

Nu de plaats in haar oorspronkelijke toestand werd hersteld is de herstellvordering zonder voorwerp geworden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;
art. 162, 182, 184, 185§2, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;
art. 2, 3, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek, alsmede de
wetsbepalingen zoals in de tenlasteleggingen hiervoor aangehaald;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven
en bewezen verklaarde betichtingen I.A.1, I.A.2, I.B, II.A.1, II.A.2, II.B en II.C
samen tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op
elfduizend euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40
van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door
een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de
beklaagde, **wat betreft de uitgesproken GELDBOETE van
TWEEDUIZEND EURO of een vervangende gevangenisstraf van 3
maanden zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR** te
rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf
wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een
hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg
heeft.

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven
omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.A.1, I.A.2, I.B, II.A.1,
II.A.2, II.B en II.C (met uitzondering van de omstandigheid dat beide
verdachten personen zijn die wegens hun beroep of activiteit onroerende

goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussen persoon optreedt (alsdan art 66 3° lid in aanhef vermelden), namelijk aannemer van grond- en landbouwwerken) samen tot een **GELDBOETE van TWEEHONDERD EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op duizend honderd euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **VIJFTIEN DAGEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, **wat betreft de uitgesproken GELDBOETE van TWEEHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen**, zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagden
verplicht zijn **ELK** een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus telkens gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagden
solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **93,26 EUR**.

Legt de veroordeelden
eveneens **ELK** een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

Zegt dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Aldus **gewezen en uitgesproken** in openbare terechtzitting op **3 JANUARI 2006**.

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter, Ondervoorzitter,
- substituut-Procureur des Konings;
- griffier