



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 2 december 2025
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket 23CO43305 Rolnummer Notitienummer parket DE66.L1.003436/2023

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE :

, RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester , advocaat te

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te . in de periode van 1
februari 2023 tot en met 3 mei 2023

namelijk door allerlei materiaal te hebben opgeslagen op een perceel gelegen te

is voor de geheelheid volle eigenaar van het huis te
— oppervlakte 06a

78ca).

Verworven bij akte d.d. 17/05/1994.

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, (art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1
februari 2023 tot en met 3 mei 2023

namelijk door drie aanhangwagens, een caravan en een mobilhome te hebben gestald, op een perceel gelegen te

) is voor de geheelheid volle eigenaar van het huis te
— oppervlakte 06a

78ca).

Verworven bij akte d.d. 17/05/1994.

Vordering herstel

bij toepassing van artikel 6.3.1.§ 1. Van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 1 juli 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te
Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank verbetert de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. De feiten

De beklaagde is de eigenares van het perceel gelegen aan

Op 21 februari 2023 werd de beklaagde door _____ aangetekend in gebreke gesteld wegens de opslag van allerhande materiaal/materieel en constructies in de tuinzone op het perceel, zonder omgevingsvergunning. De beklaagde werd aangemaand om deze constructies te verwijderen tegen 1 mei 2023.

Op 3 mei 2023 stelde de deskundige ruimtelijke ordening van _____ vanop het openbaar domein vast dat in de voortuin zowel langsheen _____ als langs _____ allerhande materiaal werd opgeslagen, zoals verschillende aanhangwagens, caravan, mobilhome en alsook materiaal onder een afdekzeil. Foto's van deze vaststellingen werden aan het strafdossier gevoegd.

Op 3 juni 2023 werd een klacht ingediend bij de Dienst Omgeving van _____ wegens overlast ingevolgde deze opslag van allerhande en koterijen.

De beklaagde verklaarde op 25 juli 2023 dat er twee aanhangwagens, een kleinere aanhangwagen, een caravan en een houtmijt in de voortuin staan. Ook een mobilhome staat op de oprit naar de woning. De aanhangwagens worden allemaal gebruikt. Het is de bedoeling om de caravan weg te doen. De klacht zou kaderen in een burenruzie en er zou ondertussen een procedure bij de Vrederechter zijn. Op 20 december 2023 werd de beklaagde herverhoord. De Vrederechter kwam ondertussen ter plaatse en beval een aantal snoeiwerken dat ze ondertussen heeft uitgevoerd. Het stallen van de twee aanhangwagens in de voortuin, de caravan en mobilhome is volgens haar legaal daar het om rollend materiaal gaat dat ze gebruikt. De houtopslag onder dekzeil bevindt zich tevens in de voortuin maar dat zou destijds toegestaan zijn door de gemeente.

Er werd geen herstellvordering bij het parket ingeleid.

Naar aanleiding van een door deze rechtbank bevolen nacontrole is gebleken dat er op 9 oktober 2025 nog een camper gestald staat en twee kleine aanhangwagens aan de zijkant van de woning. De caravan werd niet meer aangetroffen.

2. Bespreking van de tenlasteleggingen

De ontvankelijkheid van de strafvordering

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding op 1 juli 2025 rechtsgeldig overgeschreven werd in het kantoor . De strafvordering is derhalve ontvankelijk.

Ten gronde

Tenlastelegging A

De beklaagde wordt onder deze tenlastelegging vervolgd voor het gewoonlijk gebruik, aanleg of inrichten van grond voor de opslag van gebruikte of afgedankte voertuigen en allerlei materialen zonder omgevingsvergunning, in de periode van 1 februari 2023 tot en met 3 mei 2023, .

Terecht werpt de beklaagde op dat niet echt duidelijk is welke feiten het openbaar ministerie onder deze vervolging beoogt. Wel stelt zij dat het volgens haar enkel om de houtmijt onder het afdekzeil in de voortuin kan gaan.

Op de zitting van 4 november 2025 bevestigde het openbaar ministerie dat onder deze tenlastelegging de oprichting van de houtmijt in de voortuin gevisieerd wordt. Op de zitting werd de vrijspraak van de beklaagde voor deze feiten gevorderd nu deze opslag niet vergunningsplichtig is.

De rechtbank stelt aan de hand van de gegevens van het strafdossier eveneens vast dat enkel deze houtmijt als vervolgd feit onder deze tenlastelegging kan vallen. De rechtbank zal de tenlastelegging in die zin aanvullen zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis. Nu deze houtopslag vrijgesteld is van vergunning op grond van artikel 2.1,12° van het Vrijstellingenbesluit, dient de beklaagde voor deze tenlastelegging te worden vrijgesproken.

Tenlastelegging B

Onder deze tenlastelegging wordt de beklaagde vervolgd voor het gewoonlijk gebruik, aanleggen of inrichten van grond voor het parkeren van voertuigen, wegens of aanhangwagens zonder omgevingsvergunning in de periode van 1 februari 2023 tot en met 3 mei 2023, namelijk door drie aanhangwagens, een caravan en een mobilhome te hebben gesteld op het in de dagvaarding gevisieerde perceel.

Uit de gegevens van het strafdossier blijkt dat de beklaagde in de voortuinzone, en derhalve zeer goed zichtbaar vanaf op de openbare weg zoals dit blijkt uit de voorliggende foto's, meer dan één verplaatsbare inrichting dienend voor bewoning heeft gesteld binnen de haar ten laste gelegde periode. Meer bepaald werd een caravan en mobilhome gesteld. De beklaagde steunt zich derhalve onnuttig op artikel 2.1,13° van het Vrijstellingsbesluit.

Het gewoonlijk stallen van de mobilhome, caravan en diverse aanhangwagens voor allerlei gebruik in de voortuin was binnen de aan de beklaagde ten laste gelegde incriminatieperiode wel degelijk vergunningsplichtig. De tenlastelegging is bewezen.

Het gegeven dat de caravan ondertussen verwijderd is betreft een louter regularisatie dewelke de strafrechtelijke schuld in hoofde van de beklaagde voor deze gepleegde feiten niet opheft.

3. Straftoemeting

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit haar strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

De door de beklaagde gepleegde feiten kunnen niet getolereerd worden. Zij heeft zonder omgevingsvergunning in de voortuinstrook van haar perceel een caravan, een mobilhome en drie aanhangwagens gestald zonder omgevingsvergunning.

Dergelijke feiten veroorzaken een maatschappelijk ongenoegen temeer deze feiten (mede) de aanleiding hebben gegeven tot een burenruzie waarbij deze vanop de openbare weg te waarnemen hinderlijke opslag terecht gehekeld werd. Uit de foto's gevoegd in het strafdossier blijkt dat deze toestand de onmiddellijke omgeving bezwaard en een negatieve weerslag had op de plaatselijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van het leefmilieu ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De beklaagde stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De beklaagde verzoekt de rechtbank haar de gunst van de opschorting te verlenen. De rechtbank oordeelt dat hierop kan worden ingegaan gelet op haar blanco strafrechtelijk verleden en het gegeven dat zij ondertussen tot afdoende herstel blijkt te zijn overgegaan. Het openbaar ministerie drong ten andere niet langer op de in de dagvaarding geformuleerde herstellvordering.

HET HERSTEL

Gelet op het navolgend PV van 9 oktober 2025 waaruit kan blijken dat afdoende herstel is bereikt, wordt de vordering tot herstel zonder voorwerp verklaard.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

art. 1 (§1, 1^o en §2), 3, 5, 6, 13 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

VOORAFGAANDELIJK

- ***De rechtbank verbetert tenlastelegging A in de dagvaarding als volgt:***

A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex

Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te
februari 2023 tot en met 3 mei 2023

in de periode van 1

namelijk door allerlei materiaal onder het afdekzeil te hebben opgeslagen, namelijk een houtmijt op een perceel gelegen te

;

) is voor de geheelheid volle eigenaar van het huis te

—

ppervlakte 06a 78ca).

Verworven bij akte d.d. 17/05/1994.

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van

„

Spreekt **vrij** voor de tenlastelegging A (zoals verbeterd).

Verklaart de tenlastelegging B lastens **bewezen**.

Gelast ten voordele van **de OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling met een proeftijd van **3 jaar**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **349,31 EUR** ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlastelegging.

HERSTEL

Verklaard het herstel zonder voorwerp.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **2 december 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- , rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier .