

HA.66.L4.104751-03

Griffienummer :
 Repertoriumnummer : **2387**
 Vonnisdatum : 02.12.2008

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
 13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE

**DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE
 GEWEST**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie , met diensten
 gevestigd te

eiser in herstel, vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. , medisch afgevaardigde, geboren te
 op , wonende te ,
 Belg.

2. , diëtiste, geboren te op
 , wonende te , Belg.

HA.66.L4.104751-03

Verdacht van :

-Te op niet nader te bepalen datum tussen 01.11.2002 en 30.04.2003

Als eigenaars

Op het onroerend goed gelegen in woongebied te , gekadastreerd of geweest zijnde , eigendom van medisch afgevaardigde, geboren te op en wonende te diëtiste, geboren te | op , beide notaris te op 28.02.2002 , ingevolge akte van aankoop van

Volgende constructies te hebben opgericht zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

-het verbouwen van twee bestaande handelspanden teneinde deze in te richten tot twee woongelegenheden

-het wijzigen van de bestemming van twee handelspanden met woongelegenheden tot twee woongelegenheden

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hvotheekkantoor te op 02.01.2006, nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 77,90 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Beklaagden houden voor dat er in casu geen bouwmisdrijf werd gepleegd. Deze argumentatie miskent het gezag van gewijsde van het vonnis van 9 oktober 2007, waarin de schuld van beide beklagden werd bewezen verklaard.

Ten onrechte houden beklagden voor dat nu de rechtbank reeds uitspraak heeft gedaan over de schuld van de beklagden aan de ten laste gelegde feiten dat er geen straf meer kan worden opgelegd.

Beklaagde gaan voorbij aan het feit dat bij vonnis van 9 oktober 2007 geoordeeld werd de zaak te verzenden voor advies van de HRH en dit alvorens ten gronde te statueren.

Rekening houdende met de ernst en de aard van deze misdrijven, met de vaststelling dat beklagden in het jaar 1999 voor soortgelijke feiten werden veroordeeld en dus op de hoogte dienden te zijn dat eerst een voorafgaandelijk stedenbouwkundige vergunning diende bekomen te worden in plaats van de autoriteiten voor voldongen feiten te stellen, wordt een geldboete van 300,00 euro opgelegd.

Tenslotte werd de herstellvordering op wettelijke gronden genomen en berust niet op een machtoverschrijding dan wel een machtsafwending; de bewering dat deze herstellvordering onvoldoende is gemotiveerd is dan ook niet gegrond.

De bewering dat de herstellvordering niet werd voorafgegaan door een stakingsbevel, is niet relevant voor wat betreft de op te leggen herstelmaatregel.

Met verwijzing naar het besluit van de bestendige deputatie van 21 maart 2007 adviseert de HRH dat door de ruimtelijke ordening ter plaatse geen verdichtingsproject kan worden gerealiseerd.

Het herstel in de oorspronkelijke toestand is dan ook de enige manier om de wederrechtelijke toestand ongedaan te maken.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S.

HA.66.L4.104751-03

30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringde **OP TEGENSPRAAK;**

Het vonnis van 9 oktober 2007 verder uitwerkende,

Eerste beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

Veroordeelt beklagde voor de feiten tot een geldboete van 300,00 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op **1.500,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro.**

HA.66.L4.104751-03

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **56,27 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheeken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van **29,30 euro**.

Tweede beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

Veroordeelt beklagde voor de feiten tot een geldboete van 300,00 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op **1.500,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro**.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **56,27 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheeken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van **29,30 euro**.

*** *** ***

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het terugbrengen van de twee woongelegenheden tot de functie handel en dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 125,00 per dag.

HA.66.L4.104751-03

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
02 december 2008, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Griffier.