

AFSCHRIFT

I

9

Griffienummer : 01684

Repertoriumnummer : 2386

Vonnisdatum : 02.12.2008

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

3775 1. handelaar in fietsen en motors, geboren te
op , wonende te Belg.

3776 2.1 , huisvrouw, geboren te op
, wonende te Belg.

Verdacht van: Te van 10 februari 2004 tot 26 april 2007

als eigenaars

op het onroerend goed gelegen te , gekadastriseerd
te , eigendom van en
tegevolge akte van 26/07/1950 verleden voor notaris u met standplaats te

Zonder voorafgaandelijk schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college
van Burgemeester en Schepenen:

Een weekendverblijf, met oppervlakte van +/- 4,50m op 4m, te hebben in stand gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

de plaats te herstellen in de vorige toestand, hetgeen impliceert de afbraak (inclusief de betonblokken, welfsels en eventuele vloerplaat) van het weekendverblijf.

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het 1° hypotheekkantoor te _____ op 11/10/2007,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 147,49 euro. De Bewaarder (get.) _____

*** **

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- M^r. _____, advocaat te _____, vertegenwoordigt beide
beklaagden, die ter zitting niet verscheenen

*** **

1.
De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een weekendverblijf in stand hebben gehouden.

2.
Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te
; kadastraal gekend onder

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan ; kadastraal gekend onder ; ggek. bij K.B. van 3 april 1979).

Het Hof van Cassatie oordeelde in haar arrest van 22 februari 2005 dat "een landschappelijk waardevol gebied agrarisch gebied" een "agrarisch gebied met bijzondere waarde" is, in de zin van artikel 146, vierde lid Stedenbouwdecreet (P041346N).

3.
Beklaagden hebben zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een weekendverblijf in stand gehouden.
Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is bewezen door het strafonderzoek en het onderzoek ter zitting.
Rekening houdende met de vaststelling dat beklaagden door de stedenbouwkundige inspecteur werden aangemaand de wederrechtelijke constructie te verwijderen, maar de voorkeur hebben gegeven dat bouwwerk minstens tot aan de dag van de dagvaarding in stand te houden, dient een geldboete van 300.00 euro te worden opgelegd.
Nu beklaagden nog niet werden veroordeeld tot een crimiële straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklaagden het voordeel van een gedeeltelijk uitstel van de opgelegde veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hem ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plagen.

1.
Op 19 september 2008 werd vastgesteld dat de wederrechtelijke constructie werd verwijderd en de bouwmaterialen werden opgeruimd.
De herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 4 april 2005 is dan ook zonder voorwerp geworden.

A

*** **

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** **

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Verklaart beklaagden schuldig aan het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding

Eerste beklagde

E

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 29.02.2004.

Veroordeelt beklagde voor de feiten tot een geldboete van 300,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 1.650,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

En aangezien het niet bewezen is dat veroordeelde reeds een veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en men mag hopen dat veroordeelde zich aan dergelijke misdrijven niet meer zal schuldig maken, er toepassing mag gemaakt worden van art. 8§1 van de wet van 29 juni 1964.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf heden, gedurende drie jaren voor een deel van 250,00 euro te verhogen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 1.375,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 94,35 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 29,30 euro.

Tweede beklagde

E

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 29.02.2004.

Veroordeelt beklagde voor de feiten tot een geldboete van 300,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 1.650,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

En aangezien het niet bewezen is dat veroordeelde reeds een veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en men mag hopen dat veroordeelde zich aan dergelijke misdrijven

