

NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT

enkel ten dienste van de zitting
vrij afgeleverd

(art. 192 Ger.W., 280, 2° Vl.reg.)

aangeboden op:

Niet te registreren
de e.a. inspecteur

afgeleverd aan:	afgeleverd aan:
referentie bestelling:	referentie bestelling:
CD nummer:	CD nummer:
RD nummer:	RD nummer:
bedrag: datum:	bedrag: datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshof te Antwerpen, op **TWEE DECEMBER TWEEDEUZEND EN ACHT** in openbare zitting van **KORTGEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:
 Ondervootzitter, dd. Voorzitter
 .. griffier.

In zake : **ARK nr. 08/798/C**

1.
 met maatschappelijke zetel gevestigd te
 ingeschreven in het onder het nummer

2.
 bestuurder van vennootschappen, wonende te

3.
 bestuurder van vennootschappen, wonende te
 voorheen en thans te

EISENDE PARTIJEN

- verschijnende bij meester , advocaat, kantoorhoudende te

TEGEN :

Vlaams Gewest,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, met burelen te 1000 Brussel, Martelarenplein 19, voor wie optreedt de Vlaamse minister bevoegd voor stedenbouw en ruimtelijke ordening,

VERWERENDE PARTIJ

- verschijnende bij meester _____, advocaat, kantoorhoudende te _____

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 21 augustus 2008.

Gelet op de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal.

Overwegende dat de vordering ertoe strekt op grond van artikel 154, alinea 6 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 34 van het Decreet van 25 april 2000, de opheffing te horen bevelen ten aanzien van eisende partijen van het bevel tot staking van de werken, handelingen, wijzigingen of het strijdig gebruik dat mondeling werd gedaan door _____ gemeentelijk ambtenaar van de Stad _____ op 24 juli 2008 en dat werd bekrachtigd door de gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur op 5 augustus 2008.

Dat op 24 juli 2008 door de daartoe bevoegde ambtenaar werd vastgesteld dat op de eerste verdieping van het pand gelegen aan de _____ te _____ er voor de raamopening reclame werd bevestigd met afmetingen van 3 meter hoogte op 1,50 meter breedte.

Dat de reclame op een buizenframe werd opgehangen dat bevestigd is aan de voorgevel.

Dat een bevel tot staking werd gegeven.

Dat volgens verwerende partij het reclamepaneel een inbreuk uitmaakt op artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Dat volgens verwerende partij er eveneens een manifeste overtreding is van de gemeentelijke Bouw- en Woningverordening.

Dat [] een discotheek-dansgelegenheid is, eigendom van de [] die een dochter vennootschap is van de []

Dat tweede en derde eisende partij bestuurders zijn van de []

Dat het feit op zich door eisende partijen niet wordt betwist.

Dat evenwel volgens eisende partijen zij geen gebruiker zijn van het reclame paneel en zij op geen enkele wijze uitstaans hebben met dit paneel.

Dat volgens eisende partijen de [] naar alle waarschijnlijkheid eigenaar is van het reclamepaneel.

Dat de Voorzitter zetelend in kortgeding enkel oordeelt of het gegeven bevel rechtmatig is en zich geenszins uitspreekt over de opportuniteit van de door verwerende partij genomen maatregel.

Dat het kwestieuze pand gelegen is in een gebied met cultuur historische en/of esthetische waarde.

Dat prima facie blijkt dat eisende partijen reeds in 2005 op de hoogte werden gesteld dat de reclame niet voor vergunning in aanmerking komt.

Dat zij werden aangemaand het reclamepaneel te verwijderen.

Dat enkel het reclamedoek werd verwijderd en niet het frame waarop het doek werd bevestigd en dat op de gevel werd aangebracht.

Dat een stopzettingsbevel erga omnes is.

Dat het derhalve ook telt ten aanzien van de huurder of gebruiker en er niet vereist is dat zij het misdrijf zelf pleegden.

Dat het reclamepaneel reclame omvat van bieren van de

Dat in de huurovereenkomst gesloten tussen de en
in artikel 1 duidelijk een alinea werd voorzien waarin wordt verwezen naar de verhoging van de rentabiliteit en de bevordering van de verkoop van de bieren van

Dat de zich bij de huurovereenkomst ertoe verbonden heeft in exclusiviteit de dranken vermeld in de overeenkomst te verkopen en zich uitsluitend bij te bevoorraden.

Dat prima facie eisende partijen op geen enkel ogenblik enige schade hebben geleden ingevolge het stakingsbevel vermits het café zoals tevoren steeds volwaardig wordt uitgebaat.

Dat eisende partijen niet bewijzen dat het stakingsbevel kennelijk onredelijk is.

Dat evenmin een schending van het redelijkheidbeginsel wordt bewezen.

OM DEZE REDENEN

Wij, , Oudvoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partijen tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot en door Ons vereffend op 1.200 euro rechtplegingsvergoeding.