

AFSCHRIJF

1
D

Griffienummer : 01688
 Repertoriumnummer : 2385
 Vonnisdatum : 02.12.2008

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
 13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

- 3179 1. zonder beroep, geboren te [] op []
 wonende te []
 Belgische.
- 3180 2. gepensioneerde, geboren te [] op []
 wonende te []
 Belg.

Verdacht van: te [] , van 04 april 2006 tot 24 januari 2007.

DE EERSTE

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft
 toegestaan of gedoogd

DE TWEEDE

2
D

als huurder die tot de werken opdracht heeft gegeven,
op het onroerend goed gelegen te
eigendom van :

, zonder beroep, geboren te _____ op _____
_____ , wonende te _____
Ingevolge de nalatenschap van _____ , overleden te _____ op _____

- Een dierenstal met hout met een oppervlakte van +/- 3m, afgedekt met eternieten golfplaten. (De stal is aan de voorzijde open en voorzien van een dakoversteek en bestaat uit twee ruimten (boxen) voor koeien.)
 - Een tweede houten stal (opslag van hooi en stro) met een oppervlakte van +/- 6m x 8m en een hoogte van +/- 2,8m, afgedekt met eternieten golfplaten. (De voorzijde van de stal is open).
- in stand te hebben gehouden en
- het opslaan van autobanden

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Giet op het eensluidend advies van de Hoge raad voor het Herstelbeleid dd. 9 en 23 oktober 2006

- Het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, binnen een termijn van maximum 1 jaar, hetgeen impliceert de afbraak van de dierenstal in hout met een oppervlakte van +/- 10m x 12m (inclusief eventuele vloerplaat), de afbraak van de tweede houten stal met een oppervlakte van +/- 6m X 8m (inclusief eventuele vloerplaat) en het verwijderen van de autobanden.

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Reiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

3
D

Overgeschreven op het 1^o hypotheekkantoor te _____ op 14/12/2007,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 86,45 euro. De Bewaarder (get.) _____

*** **

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- Mr. _____ loco Mr. _____ ; advocaat te _____
vertegenwoordigt eerste beklagde, die ter zitting niet verscheen.

- Mr. _____ loco Mr. _____ , advocaat te _____
vertegenwoordigt tweede beklagde, die ter zitting niet verscheen.

*** **

1.
Beklaagde _____ is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te _____
kadastraal gekend onder _____
Beklaagde _____ is de gebruiker van dit perceel.

2.
Dit perceel ligt binnen de grenzen van een natuurgebied met wetenschappelijke waarde
en binnen een vogelrichtlijn- en habitatgebied (gewestplan _____ ggk. bij K.B.
van 3 april 1979).

3.
De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklagden bestaat erin dat zij zonder een
voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal bouwwerken in stand hebben



gehouden, m.n. de oprichting/instandhouding van een dierenstal, van een houten stal voor opslag van hooi en stro en het opslaan van autobanden.

Het strafonderzoek noch het ter zitting gevoerde onderzoek heeft aangetoond dat beklagde deze werken heeft toegestaan of aanvaard, zodat terecht haar vrijspraak wordt gevraagd.

Anderzijds staat het vast dat de niet vergunde bouwwerken zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning worden in stand gehouden in de geïncrimineerde periode door beklagde

Rekening houdende met zijn blanco strafregister en met het feit dat deze bouwwerken werden afgebroken en de autobanden werden verwijderd, kan aan beklagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend.

Beklagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 27 oktober 2006 conform het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid van 9 oktober 2006.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Op 27 oktober 2008 werd vastgesteld dat de wederrechtelijke constructies werden verwijderd en ook de autobanden werden opgeruimd.

De herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur is derhalve zonder voorwerp geworden.

5
/

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe OP TEGENSPRAAK;

Eerste beklagde

;

VERKLAART beklagde niet schuldig aan het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Spreekt haar vrij en verzendt haar deswege zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering opzichthens deze beklagde ten laste van de Belgische Staat.

Tweede beklagde

VERKLAART beklagde schuldig aan het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Verloent deze beklagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van 2 jaar vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 76,66 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 29,30 euro.

*** **

Stelt vast dat de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de DERTIENDE KAMER,
02 december 2008, alwaar zetelden:

Mevrouw , Ondervoorzitter, enige rechter,
De heer , Substituut Procureur des Konings,
De heer , Griffier.