

Griffienummer :
 Parketnummer : 66.97.113-95
 Repertoriumnummer : 2580
 Vonnis : 02.12.1997

P R O J U D I C I E

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement HASSELT,
 13° kamer, heeft het volgende vonnis gedragen :

INZAKE

1. , vertegenwoordigd door het College van Burgemeester
 en Schepenen, waarvan de kantoren gevestigd zijn

burgerlijke partij, gesteld ter zitting van 04.11.1997 tegen beide
 beklaagden. vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

2. en zijn echtgenote beiden
 gepensioneerd, samenwonende te

burgerlijke partij, gesteld ter zitting van 04.11.1997 tegen beide
 beklaagden. vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

3. , verpleegkundige,
 wonende te ;

burgerlijke partij, gesteld ter zitting van 04.11.1997 tegen beide
 beklaagden, vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
 , advocaat te ;

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1/ , werktuigkundige, geboren
 , wonende te

2/ , kantoorbediende, geboren
 wonende te

VERDACHT VAN TE : vastgesteld op 02 februari 1995.

Als eigenaars-opdrachtgevers, en uitvoerders, op het onroerend goed gelegen

a) te gekadastreerd of geweest zijnde

b) te eigendom van:

1/ , werktuigkundige, geboren , wonende te

2/ , kantoorbediende, geboren , wonende te

een opslagruimte voor gebruikte voertuigen of voor schroot te hebben aangelegd, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, en vanaf 02 februari 1995 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden, teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw

- de plaats te herstellen in de vorige staat of het strijdige gebruik te staken;

en tot veroordeling tot een dwangsom van 6.000,- Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

*** *** ***

Gezien de stukken van het rechtsgeding;

Gehoord in openbare zitting :

- Mr. , namens de burgerlijke partij
- Mr. , namens de burgerlijke partij
- Mr. , loco Mr. , namens de burgerlijke partij

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
- beide beklaagden in hun gezeeden en middelen van verdediging, ter zitting bijgestaan door Mr. _____, advocaat te _____ pleitend in het Nederlands.

De rechtbank merkt voorafgaandelijk op dat het besluit van de Vlaamse Regering van 22.10.1996 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 24.09.1996 tot coördinatie van de Wet van 29.03.1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, bekrachtigd werd door het decreet van het Vlaamse Parlement 04.03.1997 (BS. 15.03.1997).

Door deze coördinatie op Vlaams niveau van de wet van 29.03.1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw werd de inhoud van deze wet niet gewijzigd, maar wel de nummering van bepaalde artikelen.

De ten laste gelegde feiten van oprichting en instandhouding van de in de dagvaarding omschreven wederrechtelijk opgerichte bouwwerk dient in de tijd te worden gepreciseerd in die zin dat deze feiten werden gepleegd vanaf 02.02.1995 minstens tot de datum der dagvaarding zijnde : 22.03.1997.

Beklaagden zijn de eigenaars van een stuk grond, gelegen
te gekend zijnde onder
en een stuk gelegen te gekend onder

Zonder in het bezit te zijn van een voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen werd een opslagruimte voor gebruikte voertuigen of voor schroot aangelegd (thans art. 42§1.5° van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996).

Bedoelde percelen liggen in een landelijk woongebied en een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan , goedgekeurd bij K.B. van 3 april 1979).

Een woongebied met landelijk karakter is bestemd voor woningbouw en tevens voor landbouwbedrijven. Agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. In principe zijn hier enkel de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen in esthetisch verantwoorde materialen toegelaten. In de landschappelijke waardevolle gebieden kunnen enkel die handelingen en werken worden gedoogd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar wordt gebracht.

De activiteiten, door beklaagden ontplooid, kunnen derhalve niet beschouwd worden als het beschermen van het landschap en brengen de schoonheidswaarde van het landschap in gevaar.

Beklaagden voeren aan dat hun activiteiten niet bestaan uit een opslagruimte voor "gebruikte voertuigen en schroot", maar dat hun hoofdactiviteit voornamelijk bestaat uit het takelen van foutief geparkeerde voertuigen, die na korte tijd door de eigenaars worden afgehaald, en dat zij verder een garage met showroom uitbaten; het kortstondig stallen van voertuigen in herstelling zou evenmin kunnen beschouwd worden als een opslagplaats voor gebruikte voertuigen.

De door de burgerlijke partijen bijgebrachte foto's tonen niettemin aan dat er op de percelen van beklaagden, een regelmatige afhaling is van schroot cfr. afhaling op 26.04.1995, stalling van voertuigen op 14.03.1996, afhaling op 18.03.1996, op 20.04.1996, op 31.01.1997), spijs de door hen afgesloten huurovereenkomst met

Bij Ministeriële Besluit van 22 november 1996 wordt inderdaad gesteld dat "in regel het opstellen of tentoonstellen van rijklare tweedehandsvoertuigen niet vergunningsplichtig is; dat hiertoe evenwel vereist is dat die voertuigen, mits een kleine reparatie of het toevoegen van een onderdeel, in hun huidige staat in het verkeer kunnen worden gebracht, en dat ze op ordelijke wijze worden opgesteld".

Maar de foto's tonen duidelijk aan dat beklaagden meer doen dan het tijdelijk stallen van foutief geparkeerde wagens of spoedig te verplaatsen defecte voertuigen.

Bovendien stelt het M.B. dd. 22.11.1996 in fine
 " Overwegende dat de gebruikelijke zone voor tuinen volledig wordt
 ingenomen door de opslagplaats; dat de onmiddellijke omgeving
 gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van vrijstaande en gekoppelde
 woningen ingeplant op relatief ruime percelen; ... dat de regularisatie
 van deze opslagplaats de plaatselijke aanleg niet ten goede zal komen;
 "Overwegende dat de aanvraag niet voor regularisatie vatbaar is;"

Rekeninghoudend met de aard en de ernst van het feit
 enerzijds en met het gunstig strafrechtelijk verleden van beide
 beklaagden anderzijds, is de bestraffing zoals in het beschikkend
 gedeelte bepaald, aangewezen.

Op burgerlijk gebied:

Beklaagden verzochten in ondergeschikte orde de zaak op
 burgerlijk gebied te willen uitstellen teneinde hen toe te laten de
 eisen van de diverse burgerlijke partijen te beantwoorden.

De rechtbank gaat in op dit verzoek.

*** *** ***

Gezien de hiernavolgende artikelen :

Wetboek strafvordering art. 147,185,190,194,197
 Wetboek strafrecht art. 38,40,44,45
 Wet 24.12.1993 art. 1/2
 Wet 29.03.1962 art.44,64,65 thans B.Vl.Reg. 22.10.1996 art. 42,66,68
 bekrachtigd bij Decr.Vl.R. 04.04.1997
 Burgerlijk Wetboek art. 1382-1383
 K.B. 28.12.1950 art. 91 gew. K.B. 23.12.1993 art. 1
 Wet 1.8.1985 art. 28-29 gew. wet 24.12.1993 art. 3
 K.B. 18.12.1986 art. 58
 Wet 15.06.1935 art. 2,14,24,31,32,34,35,36,37,41,

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende OP TEGENSPRAAK;

Stelt vast dat de ten laste van beklaagde gelegde feiten van het oprichten en van het instandhouden van het wederrechtelijk opgericht bouwwerk dienen te worden gepreciseerd als volgt : vanaf 02.02.1995 tot minstens de datum der dagvaarding zijnde 22.03.1997.

Verklaart beide beklaagden plichtig aan het ten laste gelegde feit zoals in de dagvaarding met uitbreiding en na aanpassing omschreven.

Veroordeelt beide beklaagden elk tot een geldboete van HONDERD FRANK, gebracht op TWINTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van ZESTIEN DAGEN.

Legt aan beide veroordeelden tevens een vergoeding op van 1.000 frank, overeenkomstig het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

Verplicht beide beklaagden, bij toepassing van art. 28 en 29 der wet van 01.08.1985 en art. 58 KB. 18.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 der wet van 24.12.1993, ieder tot betaling van EEN bijdrage van TIEN frank, **TELKENS** gebracht op **TWEEDUIZEND frank**, door verhoging met 1.990 decimen.

Beveelt dat de plaats in de vorige staat zal hersteld worden, hetgeen de totale opruiming en verwijdering van de afgedankte voertuigen en het schroot impliceert, en dit binnen het JAAR van het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis en beslist dat het College van Burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter;

Veroordeelt beide beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 6.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

En statuerende op burgerlijk gebied:

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Beveelt een heropening der debatten op dinsdag 24 februari 1998, zaal II, om 9.30 uur.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
2 december 1997, alwaar zetelden :

, Rechter, enige Rechter,
Substituut Procureur des Konings.
, Adjunct-griffier.