

2. Procedure

2.1.

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek,
- de dagvaarding van beklaagde,
- het vonnis van deze rechtbank van 2 december 2011,
- de stukken neergelegd door beklaagde op de zitting van 5 oktober 2012.

2.2.

De rechtbank hoorde :

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering,
- beklaagde bij monde van zijn raadsman in zijn middelen van verdediging.

De rechtbank beslist op tegenspraak.

3. De herstellvordering

In het vonnis van 2 december 2011 van deze rechtbank werd geoordeeld op strafgebied.

Verder in het vonnis werd gesteld dat uit de stukken die beklaagde neerlegde, bleek dat de situatie sedert het opmaken van de herstellvordering en het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gewijzigd was.

In het beschikkend gedeelte van het vonnis stelde deze rechtbank :

" Alvorens op enige wijze te oordelen omtrent de gevraagde herstellvordering nodigt de rechtbank het Openbaar Ministerie uit om, rekening houdend met de ter terechtzitting bijgebrachte stukken, te laten nagaan of deze gestand moet worden gehouden en/of desgevallend dient te worden geherformuleerd.

De rechtbank heropent hiertoe de debatten en zet de zaak in voorzetting op de terechtzitting van 5 oktober 2012 om 10:30 uur."

Op de terechtzitting van 5 oktober 2012 stelde het openbaar ministerie dat het geen kennis had van enig initiatief van de gemeente. Het openbaar ministerie verwees ook naar het schrijven dat gericht werd op 8 december 2011 door zijn ambt aan het College van Burgemeester en Schepenen te . Daarin gaf het openbaar ministerie aan het College van Burgemeester en Schepenen of zijn raadsman de toestemming om inzage/kopie te nemen van het strafdossier met het oog op het desgevallend (her)formuleren van zijn burgerlijke vordering ter zitting van 5 oktober 2012.

Op de zitting van 5 oktober 2012 was niemand aanwezig namens het College van Burgemeester en Schepenen.

Vermits de herstellvordering die zich in het dossier bevindt, onderraan een zeer kleine datum draagt : 14-10-2009, en deze herstellvordering alleszins overgemaakt werd aan

het parket van de procureur des Konings op 4 december 2009, is deze meer dan drie jaar oud.

Vernits reeds werd vastgesteld door deze rechtbank dat de situatie ondertussen gewijzigd is en er blijkbaar geen aangepaste herstelvordering werd overgemaakt, kan het gevorderde in de herstelvordering niet toegekend worden.

Gelet op het gebrek aan initiatief van de bevoegde overheid om de herstelvordering te herformuleren en op de afwezigheid van de bevoegde overheid of haar vertegenwoordiger op de zitting, kan de herstelvordering die zich in het dossier bevindt, niet worden bevolen.

4. Toegepaste wettelijke bepalingen

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- 1382 van het Burgerlijk Wetboek
- 4 VTSv.
- 194-195 van het Wetboek van Strafvordering
- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken.

UITSPRAAK

De rechtbank doet uitspraak in eerste aanleg en op tegenspraak.

OP BURGERRECHTELIJK VLAK

De rechtbank wijst de herstelvordering af.

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv. ambtshalve aan.

De rechtbank zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het tweede hypotheekkantoor van

De rechtbank zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig artikel 6.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en ingeschreven in het register van de vergunningen van de gemeente waar het onroerend goed gelegen is overeenkomstig artikel 6.2.2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

DIT VONNIS WERD UITGESPRÖKEN in de openbare terechtzitting van de éérentwintigste kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:

de heer

, rechter

de heer

, substituu't-procureur des Konings

mevrouw

, griffier

(get.)

(get.)