

HA.66.99.436-07

Griffienummer :
 Repertoriumnummer : 2321
 Vonnisdatum : 02.11.2010

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
 13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE

tandarts (zelfstandige),
 geboren te op ,
 wonende te ,
 Belg.

burgerlijke partij, dd. 26.09.2070, stelling gedaan voor
 onderzoeksrechter in de Rechtbank van eerste aanleg te , door
 , advocaat te

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1.
 commercieel directieafgevaardigde,
 geboren te op ,
 wonende te ,
 Belg.

FLA.66.99.436-07

2.
bediende,
geboren te op ,
wonende te ,
Belgische.

Verdacht van:

de eerste en de tweede

Als (mede)eigenaar(s) die tot de werken opdracht heeft gegeven

te , op niet nader te bepalen data tussen 1 mei 2003 en 1 juni 2003

op het onroerend goed gelegen te , gekadastraerd of geweest zijnde
, eigendom van
, ingevolge akte van 8 april 2001 verleden voor notaris met
standplaats te

het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het ophogen van het
perceel tot op een diepte van ± 33 m.

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van
burgemeester en schepenen.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 30/04/2009,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 121,30 euro. De Bewaarder (get.)

*** **

HA.66.99.436-07

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- Mr. _____ loco Mr. _____, namens de burgerlijke partij;

- de eerste beklaagde, bijgestaan door Mr. _____ loco Mr. _____, advocaat te _____;

- Mr. _____ loco Mr. _____ advocaat te _____, vertegenwoordigt de tweede beklaagde, die ter zitting niet verscheen.

*** *** ***

1.
Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te _____, kadastraal gekend onder _____.

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een woongebied (gewestplan ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

2.
Beklaagden worden ervan verdacht tussen 1 mei 2003 en 1 juni 2003 zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vergunningsplichtige werken te hebben uitgevoerd, m.n. een aanmerkelijke reliëfwijziging te hebben doorgevoerd.

3.
Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 18 maart 2009 in werking getreden.

De door beklaagde uitgevoerde werken zijn vergunningsplichtige en blijven strafbaar.

Op 16 april 2008 werd door de bevoegde inspecteur van RWO _____ vastgesteld dat het reliëf van het perceel dezelfde hoogte aanhoudt vanaf de nieuwbouwwoning tot op een diepte van ongeveer 33 m (einde tuinmuur, perceel burgerlijke partijen).

HA.66.99.136-07

gevolgd door een afschuining naar het niveau van het achterste gedeelte van de tuin van de burgerlijke partijen. Op de vergunde plannen werd een geleidelijke afschuining vanaf het terras van de woning van beklaagden tot aan de achterste perceelsgrens aangegeven.

Naar oordeel van de rechtbank, is het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding niet bewezen.

Er wordt niet aangetoond welke vergunningsplichtige werken er door beklaagden werden uitgevoerd nu zij blijkbaar zouden beschikken over een stedenbouwkundige vergunning waarin een geleidelijke afschuining werd voorzien.

4.

De rechtbank is niet bevoegd kennis te nemen van de eis van de burgerlijke partij, nu beklaagden werden vrijgesproken van het hun ten laste gelegde misdrijf.

*** **

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,191,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Burgerlijk wetboek art. 1382

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** **

HA.66.99.436-07

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Verklaart beklaagden niet schuldig aan het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Spreekt beklaagden vrij en verzendt hen deswege zonder vervolging.

Laat de kosten van de publieke vordering ten laste van de burgerlijke partij, deze begroot zijnde op 204,84 euro.

Verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van de eis van de burgerlijke partij.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER,**
02 november 2010, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Griffier.