

STRAFRECHTVOEREND -4
17.091 7.2
1 f

AFSCHRIFT

Griffienummer : 001820
Repertoriumnummer : 132
Vonnisdatum : 02.11.2010

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

3417

zonder beroep,
geboren te op
wonende te
Nederlander.

Verdacht van: te

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Op niet nader te bepalen datum tussen 12 mei 2003 en 01 juli 2003;

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde afdeling
eigendom van :

Ingevolge akte van aankoop dd. 17 juni 2002 verleden voor notaris met
standplaats te

- het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het aanleggen van een vijver van 250m lang en in breedte variërend van 4 tot 20m, funderingssleuven met het oog op 2 bruggen over de vijver, aanleg van enkele taluds, aanleg van een tuinpad van 1,5m breed en graafwerken voor de aanleg van een beregeningssysteem

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 1^o hypotheekkantoor te _____ op 09/07/2009,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 74,35 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie;
- de beklaagde, bijgestaan door Mr. _____, advocaat te _____

*** *** ***

1.
Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te _____, kadastraal gekend onder _____

Deze percelen liggen deels binnen de grenzen van een bij K.B. van 01.06.67 goedgekeurde verkaveling, gekend onder het nummer _____ voor wat betreft _____ en deels binnen de grenzen van een agrarisch gebied (gewestplan _____ ggk. bij K.B. van 22 maart 1978).

2.
Beklaagde wordt ervan verdacht tussen 12 mei 2003 en 1 juli 2003 zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vergunningsplichtige werken te hebben uitgevoerd, m.n.

- een reliëfwijziging door het aanleggen van een vijver,
- aanbrengen van funderingssleuven,
- aanleg van taluds,
- aanleg van een tuinpad,
- graafwerken voor de aanleg van een beregeningssysteem.

3.
Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 18 maart 2009 in werking getreden.

De door beklaagde uitgevoerde werken zijn vergunningsplichtige en blijven strafbaar.

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente van 22 december 2003 werd aan beklagde de regularisatie geweigerd van terreinaanlegwerken op het perceel (woonpark) en de percelen (agrarisch gebied).

Het door beklagde ingestelde beroep bij de bestendige deputatie van de provincie werd ingetrokken op 18 maart 2004.

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente van 19 april 2004 werd aan beklagde een voorwaardelijke vergunning verleend voor het aanleggen van een tuin in een woonpark op het perceel .

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente van 13 april 2006 werd een vergunning geweigerd voor het aanleggen van een tuin en volledig omheinen met draadafsluiting van het perceel

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincie van 13 juli 2006 werd het ingesteld beroep niet ingewilligd.

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is bijgevolg bewezen door het strafonderzoek en het onderzoek ter zitting.

Rekening houdende met de aard en de ernst van het misdrijf enerzijds en anderzijds met de inspanning van beklagde, wordt een geldboete van 200 euro opgelegd.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 16 maart 2005.

In casu is de rechtbank van oordeel dat het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid noodzakelijk is voor een adequate herstellvordering.

f.

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK;**

Verklaart beklagde schuldig aan het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

Veroordeelt beklagde tot een geldboete van 200,00 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op **1.000,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

