

AFSCHRIFT

van de minuten berustende ter griffie van de
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

V O N N I S

nummer: 3102

datum: 02/10/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1
kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis
uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.RW.200061-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

006387 Keukenmonteur
Geboren te t op
Wonende te Kalmthout
Belg

BETICHTT VAN:

Te tussen 22 mei 2014 en 1 januari 2015, op niet nader te
bepalen datum

Op het onroerend goed gelegen te
Kadastraal omschreven als vakantieverblijf,
met een oppervlakte van 997 m²
eigendom van) (RR)
krachtens de akte van toewijs dd. verleden voor Notaris
, notaris te

Gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied

A.

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een
vergunning afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder
zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben
achtergelaten, beheerd of overgebracht,

Meer bepaald in strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, thans inbreuk uitmakende op artikel 12 §1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen,

namelijk afbraakmaterialen waaronder bakstenen en beton, te hebben achtergelaten in een vijver en/of een gegraven greppel,

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, eerste lid van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

B.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a,

namelijk zonder voorafgaande vergunning een chalet met aanhorigheden te hebben opgericht op een betonnen fundering;

C.

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° waaronder het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt,

namelijk zonder voorafgaande vergunning circa 50 kubieke grond te hebben aangevoerd om het perceel te nivelleren;

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te , dd.
boek: deel nr.

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf;

oOOo

1. OP STRAFRECHTELIJK VLAK

- Beoordeling

Beklaagde wordt vervolgd voor inbreuken op de stedenbouwkundige regelgeving.

Beklaagde is eigenaar van een terrein gelegen te

Het wordt niet betwist dat beklaagde, na aankoop van het terrein, overging tot het verwijderen van de bestaande constructie en een nieuwe chalet op het terrein optrok. Het wordt evenmin betwist dat beklaagde hiervoor niet over enige stedenbouwkundige vergunning beschikte.

Evenmin betwist beklaagde dat hij overging tot het dempen van een vijver die op het terrein gelegen was door deze te vullen met afbraakmaterialen waaronder bakstenen en beton.

Tot slot betwist beklaagde evenmin dat hij circa 50 kubieke meter grond aanvoerde om het terrein te nivelleren.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten zoals opgenomen in de diverse processen-verbaal, het aan het strafdossier gevoegde fotomateriaal, de verklaringen van beklaagde, zowel tijdens het strafonderzoek als ter terechtzitting, en oordeelt de tenlasteleggingen A, B en C bewezen.

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig en de tenlasteleggingen A, B en C vermengen zich in hoofde van beklaagde als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

De handelingen van beklaagde wijzen op een verminderd normbesef en een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de voorliggende feiten, doch ook met het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde.

Het opleggen van de hierna bepaalde geldboete is noodzakelijk om beklaagde te wijzen op de ernst van de weerhouden inbreuken en hem ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren. Uitstel van tenuitvoerlegging kan worden toegestaan.

- De herstelvordering

Door de stedenbouwkundig inspecteur werd op 17.03.2017 een herstelvordering ingesteld waarin werd bepaald:

“ ...
Herstel in de oorspronkelijke staat.

Dit houdt in:

Het verwijderen van de chalet met aanhorigheden (berghok, ...), het staken van het strijdig gebruik van het perceel voor het stallen van materiaal en materieel, het ongedaan maken van de reliëfwijziging, (inclusief eventuele vloerplaat en fundamente), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

“ ... ”

Bij aangetekend schrijven van 05.05.2017 werd er door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies uitgebracht m.b.t. deze herstelvordering.

De rechtbank stelt vast dat de voorliggende inbreuken hersteld kunnen worden mits uitvoering van de voormelde herstelvordering.

Een termijn van 18 maanden oordeelt de rechtbank redelijk en billijk voor de uitvoering van de noodzakelijk werken.

Teneinde beklaagde ertoe aan te zetten tot daadwerkelijke uitvoering van de herstellvordering over te gaan, is het opleggen van de hierna vermelde dwangsom noodzakelijk.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A, B en C,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 65 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT :

- beklaagde hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C en tot een geldboete van **500 EUR**.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden,

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25 december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op **200 EUR**.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

oOo

Houdt de beslissing omtrent de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op twee oktober tweeduizendzeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

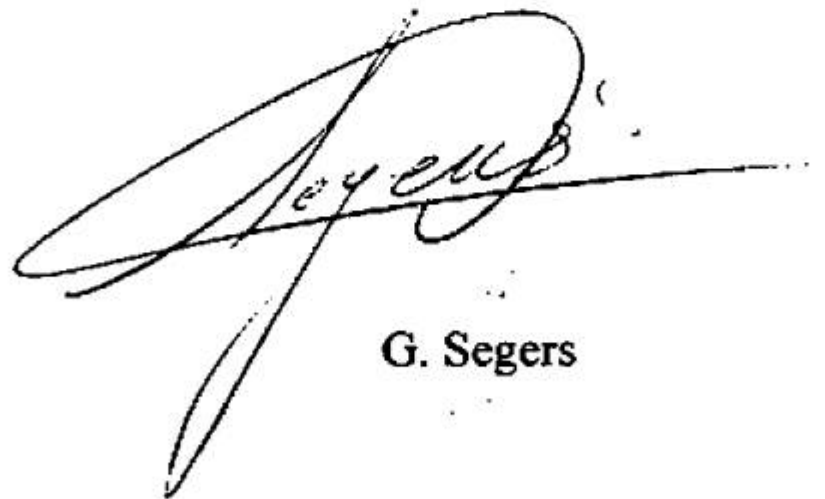
AANWEZIG:

G. Segers,
H. Van Coukeren
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
1^e substituut-procureur des konings,
griffier.



D. Mariën



G. Segers